№11

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ЭКСТРЕННАГО

ТАМБОВСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

5-го Марта, 10 и 11-го Мая 1881 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Тамбовъ.
Типографія Евд. Ив. Поповой.
1881.

Съ разрѣшенія Начальства 11 Іюня 1881 года

ДОКЛАДЪ ТАМБОВСКОЙ УѢЗДНОЙ Земской Управы.

Экстренному Тамбовскому Уѣздному Земскому Собранію.

5 Марта 1881 года.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркуляромъ, отъ 22 декабря 1880 г. начальнику губерніи предложилъ обсудить въ очередныхъ или въ экстренныхъ Земскихъ Собраніяхъ необходимыя измѣненія нѣкоторыхъ постановленій. Положенія 27 іюня 1874 г. объ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Предлагая на обсужденіе вопросы; уже возбужденные нѣкоторыми земствами, силою циркуляра, дается право Земскимъ Собраніямъ представлять соображенія и о другихъ мѣрахъ по устройству мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, которыя Земства сочтутъ полезнымъ для дѣла.

Имѣя въ виду, выраженную въ циркулярѣ неотложность пересмотра Положенія 27 іюня 1874 г. и всѣми сознанную настоятельную необходимость въ измѣненіи нѣкоторыхъ существенныхъ статей Положенія, далеко не удовлетворяющихъ успѣшному ходу дѣла, Управа сочла своею обязанностію назначить экстренное Собраніе и тѣмъ дать возможность и Земству Тамбовскаго уѣзда высказать, своевременно, желательныя измѣненія въ столь важномъ для уѣзда дѣлѣ. Подлинный докладъ за подписомъ гг. Предсѣдателя и Членовъ Управы. Вѣрно: *Палеологъ.*

М. В. Д.
ТАМБОВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА
ПО ГУБЕРНСКОМУ ПРИСУТСТВІЮ
ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ
ДѢЛАМЪ.

Циркулярно.

Гг. Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Тамбовской губерніи.

15 Февраля 1881 года.

№ 664.

Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, циркуляромъ, отъ 22 декабря 1880 г., за № 9, увѣдомилъ Начальника губерніи, что примѣненіе на практикѣ Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1874 г. Положенія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, указало въ немъ нѣкоторые пробѣлы и недостатки, часть которыхъ уже устранена дополнительными къ нему узаконеніями. Но и за тѣмъ разныя отдѣльныя постановленія сего Положенія продолжаютъ вызывать представленія Губернскихъ Начальствъ и ходатайства земства нѣкоторыхъ губерній объ измѣненіи сихъ постановленій. При разсмотрѣніи одного изъ таковыхъ ходатайствъ въ главномъ комитетѣ объ устройствѣ сельскаго состоянія, комитетъ сей, соглашаясь съ мыслью Министра Внутреннихъ Дѣлъ о необходимости пересмотра тѣхъ постановленій Положенія 27 іюня 1874 года, объ измѣненіи коихъ имѣются въ виду ходатайства частію Губернскаго Начальства частію земствъ разныхъ губерній, нашелъ, что для вполнѣ правильнаго обсужденія каждаго подобнаго ходатайства, поступившаго лишь изъ нѣсколькихъ губерній, необходимо собрать и изъ другихъ губерній отзывы по оному подлежащихъ учрежденій, т. е. какъ губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, такъ и мѣст-

ныхъ земствъ. На семъ основаніи главный комитетъ журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 19 марта 1880 г., предоставилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, возникшіе до нынѣ по разнымъ губерніямъ вопросы и предположенія объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій Положенія 27 іюня 1874 г., передать на обсужденіе губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и мѣстныхъ земствъ, тѣмъ порядкомъ, какой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ признанъ будетъ наиболѣе для сего удобнымъ; а по полученіи отзывовъ означенныхъ учрежденій по настоящему дѣлу, представить сводъ оныхъ въ главный комитетъ. Вслѣдствіе сего Его Сіятельство, съ препровожденіемъ 26 экземпляровъ перечня возникшихъ до нынѣ по разнымъ губерніямъ вопросовъ и предположеній объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій Положенія 27 іюня 1874 г. и болѣе подробнаго свода ходатайствъ Земства и представленій губернаторовъ, по сему предмету, проситъ начальника губерніи передать по экземпляру означенныхъ бумагъ въ губернское и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и въ Губернскую и Уѣздныя Земскія Управы и предложить таковыя на обсужденіе губернскаго и уѣздныхъ присутствій и ближайшихъ, очередныхъ или экстренныхъ, Губернскаго или Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, при чемъ разъяснить присутствіямъ и Земству, что независимо отъ отзывовъ по изложеннымъ въ перечнѣ и въ сводѣ вопросамъ, могутъ быть представлены соображенія и о другихъ мѣрахъ по устройству мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, которыя земство или присутствія сочтутъ полезными для дѣла. Причемъ присовокупляетъ, что постановленія уѣздныхъ присутствій должны поступить въ губернское присутствіе, которое обязано составить имъ сводъ и постановить по онымъ свое заключеніе. Равнымъ образомъ Губернское Земское Собраніе составитъ сводъ постановленіямъ Уѣздныхъ Собраній и постановитъ по онымъ свое заключеніе. Постановленія же губернскаго присутствія и Губернскаго Земскаго Собранія, съ приложенными къ онымъ постановленіями уѣздныхъ присутствій и Собраній, должны быть до-

ставлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ заключеніемъ начальника губерніи. Кромѣ того просить начальника губерніи обратить особое вниманіе, какъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, такъ и Земства на это важное дѣло и имѣть въ виду, что исполненіе онаго ожидается въ возможно скорѣйшемъ времени, вслѣдствіе чего надлежитъ сообщить Земству, что дѣло это подлежитъ, во всякомъ случаѣ, обсужденію ближайшаго Губернскаго Земскаго Собранія, неожидая постановленій тѣхъ уѣздныхъ Собраній, которыя къ тому времени не будутъ получены.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, съ препровожденіемъ присланныхъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ перечня вопросовъ и предположеній объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій Положенія 27 іюня 1874 г. и свода ходатайствъ земства и представленій губернаторовъ по этому предмету, и просить изложенные въ перечнѣ и сводѣ вопросы предложить на обсужденіе ближайшаго очереднаго или экстреннаго Земскаго Собранія и за тѣмъ постановленія по сему предмету Уѣзднаго Земскаго Собранія представить, сколь возможно поспѣшнѣе, въ Тамбовскую Губернскую Земскую Управу, для внесенія на обсужденіе ближайшаго очереднаго или экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія. Подлинное подписалъ за Губернатора Вице-Губернаторъ Кривцовъ. Скрѣпилъ за Секретаря П. Златоустовскій. Вѣрно: *Палеологъ*.

Сводъ мѣстныхъ ходатайствъ и представленій объ измѣненіяхъ въ Положеніи 27 іюня 1874 г.

Со времени приведенія въ исполненіе Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1874 г. Положенія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, неоднократно поступали ходатайства земскихъ собраній и представленія губернаторовъ объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей сего Положенія, относительно слѣдующихъ предметовъ:

I. Перенесеніе выборовъ Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій изъ Губернскихъ Земскихъ Собраній на Уѣздныя, съ отнесеніемъ и самаго расхода на ихъ содержаніе на уѣздныя земства.

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ Владимірскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ еще въ 1874 г., Рязанскимъ и Харьковскимъ въ 1875 году.

Положеніемъ Комитета Министровъ 23 марта 1876 г. эти ходатайства отклонены, какъ заявленныя слишкомъ рановременно.

Съ того времени подобныя же ходатайства вновь заявлены Губернскими Земскими Собраніями: Рязанскимъ (въ 1876 г.), Смоленскимъ, Вологодскихъ, Полтавскимъ, Тульскимъ и Харьковскимъ (въ 1877 г.), Новгородскимъ (въ 1878 г.), Владимірскимъ (въ 1879 г.), Самарскимъ (въ 1879 г.), Казанскимъ и Пермскимъ (въ 1880 г.). Сверхъ того оно заявлено Уѣздными Собраніями: Ельнинскимъ Рославльскимъ (Смоленской губерніи), Грязовецкимъ (Вологодской губерніи), Купянскимъ (Харьковской губерніи), Острогожскимъ (Воронежской губерніи), Екатеринославскимъ и Тверскимъ.

Тверское Губернское Собраніе отклонило ходатайство Тверскаго Уѣзднаго Собранія. Екатеринославское Губернское Собраніе, отклонивъ ходатайство Екатеринославскаго Уѣзднаго Собранія, ходатайствовало о предоставленіи Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ выбирать кандидатовъ, съ тѣмъ, что Губернское Собраніе избираетъ между кандидатами, а если нѣтъ достойныхъ, выбираетъ уже изъ числа губернскихъ гласныхъ.

Нѣкоторыя изъ Губернскихъ Собраній полагаютъ предоставить выборъ Уѣзднымъ Собраніямъ, а если одинъ Непремѣнный Членъ на два уѣзда—Губернскому Собранію; если же этого нельзя, то предоставить Уѣзднымъ Собраніямъ рекомендовать кандидатовъ. Кромѣ сего нѣкоторыми Собраніями признается возможнымъ допущеніе въ должности непремѣнныхъ членовъ, по едино-

гласному избранію Земскаго Собранія, лицъ, не имѣющихъ установленнаго закономъ сословнаго, имущественнаго и образовательнаго ценза. Пермское Губернское Собраніе ходатайствуетъ, чтобы ему предоставлено было право избирать, по большинству двухъ третей голосовъ, Непремѣнными Членами уѣздныхъ присутствій лицъ, пользующихся правами государственной службы, которыя хотя и не удовлетворяютъ требованіямъ ценза, но пріобрѣли общественное довѣріе своими заслугами и полезною дѣятельностью.

Изъ губернаторовъ пять дали отзыва за удовлетвореніе ходатайства земства; шесть высказались противъ ходатайства. Одинъ Губернаторъ, безъ ходатайства земства, отъ себя вошелъ съ представленіемъ о перенесеніи выбора Непремѣнныхъ Членовъ изъ Губернскихъ Собраній въ уѣздныя. Одинъ Губернаторъ полагаетъ предоставить Земскому Собранію право избирать въ Непремѣнные Члены всѣхъ лицъ, окончившихъ курсъ, по крайней мѣрѣ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или прослужившихъ не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ мироваго посредника или участковаго мироваго судьи.

Доводы, высказанные въ пользу вышеупомянутаго ходатайства, сводятся къ слѣдующему: такъ какъ кандидаты избираются для каждаго уѣзда отдѣльно, то Губернское Земское Собраніе нисколько не заинтересовано въ удовлетворительномъ выборѣ; при томъ же оно и не знаетъ представляющихся кандидатовъ и ему приходится полагаться на рекомендацію лишь нѣсколькихъ губернскихъ гласныхъ отъ того уѣзда, для котораго производится выборъ; въ Губернское Собраніе идутъ не всѣ губернскіе гласные отъ уѣзда, а въ большинствѣ лишь лица, стремящіяся къ полученію должностей по выборамъ; при такихъ условіяхъ гласные одного уѣзда поддерживаютъ другихъ, за что въ свою очередь получаютъ отъ тѣхъ поддержку. При такихъ условіяхъ всѣ преимущества выборной системы пропадаютъ.

Уѣздное же Земское Собраніе близко знаетъ представляющихся кандидатовъ и прямо заинтересовано въ удовлетворительномъ выборѣ, который будетъ производиться всѣми уѣздными гласными.

Уѣзднымъ Собраніямъ предоставлено право выбирать въ должности не менѣе важныя и отвѣтственныя, а именно: Мировыхъ Судей, состоящихъ въ 5 классѣ, Предсѣдателя Уѣздной Управы, Предсѣдателей Межевыхъ Коммиссій (въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ); Уѣздный Предводитель Дворянства выбирается также уѣзднымъ дворянствомъ.

Возраженія противъ перенесенія заключаются въ томъ, что выборы въ Уѣздныхъ Собраніяхъ представляютъ большій просторъ для проведенія личныхъ цѣлей и интригъ партій; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ образовались такія сильныя партіи, что онѣ непремѣнно проведутъ своего кандидата. Исполнять должность Непремѣннаго Члена всегда найдется много охотниковъ, при легкихъ обязанностяхъ, щедро оплачиваемыхъ. Этого нѣтъ въ отношеніи къ должности Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Предсѣдателей Межевыхъ Коммиссій, Мировыхъ Судей. Губернское Собраніе состоитъ изъ представителей высшей интеллигенціи губерніи, оно всегда будетъ безпристрастнѣе Уѣздныхъ Собраній. Уѣздныя Собранія могутъ высказывать свои желанія чрезъ своихъ губернскихъ гласныхъ, которые во всякомъ случаѣ являются представителями большинства Уѣздныхъ Собраній. Если между ними возникнетъ пререканіе, самое пререканіе поведетъ къ уясненію вопроса о рекомендуемыхъ личностяхъ.

Въ Уѣздныхъ Собраніяхъ часто составляютъ большинство крестьяне, волостные старшины и писаря, которымъ неудобно предоставить выборъ ихъ непосредственнаго начальства. Наконецъ, при зависимости гласныхъ изъ крестьянъ отъ Непремѣннаго Чле-

на, предоставленіе имъ права выбора повлечетъ за собою несмѣняемость Непремѣннаго Члена.

II Установленіе особыхъ кандидатовъ къ Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ Присутствій.

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ въ 1875 г. однимъ Губернаторомъ, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по поводу сего увѣдомило Губернатора, что къ испрошенію въ то время въ законодательномъ порядкѣ установленія должности кандидата не представлялось еще практическаго повода. Но затѣмъ въ 1875 году Тамбовское Губернское Земское Собраніе ходатайствовало о назначеніи въ Уѣздныя Присутствія, въ случаѣ надобности, 2-хъ Членовъ, а Рязанское Собраніе о разрѣшеніе замѣны отсутствующаго или больнаго Члена Уѣзднаго Присутствія кандидатомъ на эту должность. По внесеніи сего вопроса на усмотрѣніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, послѣдовало Высочайше утвержденное 1-го февраля 1877 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ разрѣшается не только имѣть болѣе одного Непремѣннаго Члена въ уѣздѣ, гдѣ сіе, по представленію Уѣзднаго Земскаго Собранія, утвержденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, признано будетъ необходимымъ, но и для исправленія должности Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія, въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, назначать кандидата, порядкомъ, указаннымъ въ семъ Высочайшемъ повелѣніи. Въ 1879 г. Нижегородское и въ 1880 году Пермское Губернскія Земскія Собранія возбудили ходатайство о распространеніи права назначать кандидатовъ и къ Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ Присутствій, причемъ полагали размѣръ вознагражденія имъ установить, по примѣру вознагражденія бывшихъ кандидатовъ къ Мировымъ Посредникамъ, по 2 руб. 50 к. въ сутки, причемъ Пермское Собраніе,

сверхъ суточныхъ денегъ, полагаетъ предоставить имъ право разъѣзда на земскихъ лошадяхъ безъ платежа прогоновъ.

III. Установленіе обязательнаго пребыванія Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ Присутствій въ городѣ.

Циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 12-го мая 1878 г. затребованы соображенія Губернаторовъ по возбужденному однимъ Губернаторомъ вопросу, о необходимости обязать Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ Присутствій имѣть мѣстопребываніе въ городѣ.

Изъ 37 Губернаторовъ, отъ которыхъ требовались отзывы, 26 высказались за осуществленіе этого предположенія. Противъ предположенія высказались 11 Губернаторовъ. Давая отзывъ собственно о мѣстожительствѣ, 17 Губернаторовъ указали вмѣстѣ съ тѣмъ на необходимость прямаго опредѣленія, что на Непремѣнномъ Членѣ лежитъ обязанность ближайшаго завѣдыванія канцеляріею и дѣлопроизводствомъ Уѣзднаго Присутствія, и возложенія на него отвѣтственности за состояніе оныхъ.

Доводы, высказанные въ пользу обязательнаго мѣстопребыванія Непремѣннаго Члена въ уѣздномъ городѣ, сводятся къ слѣдующимъ: Губернаторы подтверждаютъ недостаточную дѣятельность Непремѣннаго Члена. Поземельное дѣло требуетъ отъ нихъ очень мало времени и ихъ дѣятельность ограничивается тѣмъ, что они пріѣзжаютъ на засѣданія Уѣздныхъ Присутствій, а остальное время проводятъ у себя въ деревняхъ, нерѣдко отстоящихъ на дальнемъ разстояніи отъ города. Отправленіе въ ихъ усадьбы, имѣющихъ до нихъ дѣло, должностныхъ и частныхъ лицъ, требуетъ времени и значительныхъ расходовъ. Крестьяне, прибывая въ городъ, не знаютъ, куда имъ обращаться по ихъ дѣламъ. Если-бы даже Непремѣнные Члены назначали опредѣленные дни, когда ихъ

можно найти въ городѣ, то это не устранило-бы затрудненія, такъ какъ эти дни могутъ не совпасть съ тѣми, когда крестьяне являются въ городъ. Нерѣдко Непремѣнныхъ Членовъ нельзя найти и въ ихъ усадьбахъ, такъ какъ они часто, безъ всякаго разрѣшенія уѣзжаютъ и вовсе изъ уѣзда и даже изъ губерніи, чего предотвратить нельзя при отсутствіи обязательнаго мѣстопребыванія. Если-бы они имѣли постоянное пребываніе въ городѣ, то могли-бы имѣть дѣйствительное наблюденіе за канцеляріей, остающейся иначе исключительно на рукахъ вольнонаемныхъ секретарей. Надзоръ этотъ при другихъ условіяхъ немыслимъ. Если Непремѣнный Членъ будетъ пріѣзжать даже въ опредѣленные дни въ городъ для обзора дѣлопроизводства, то, спѣша домой, онъ естественно будетъ относиться къ дѣлу не съ достаточною осмотрительностью. Надобности же прибыванія по службѣ въ уѣздѣ встрѣчаются для Непремѣннаго Члена все рѣже и рѣже, съ окончаніемъ выкупнаго дѣла. Дабы Непремѣнные Члены не ссылались на дѣла въ уѣздѣ для выѣзда изъ города, можно установить, чтобы они, при всякомъ выѣздѣ по дѣламъ службы, доводили о томъ до свѣдѣнія Уѣзднаго Присутствія. При настоящемъ положеніи дѣла Непремѣнные Члены вовсе не соотвѣтствуютъ мысли закона, что эти Члены будутъ составлять главную рабочую силу Уѣзднаго Присутствія, за что собственно и получаютъ значительное сравнительно содержаніе. Практика уже показала, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ Непремѣнные Члены имѣютъ постоянное пребываніе въ городѣ, крестьянское дѣло идетъ сравнительно лучше. Даже для поѣздокъ въ уѣздъ пребываніе въ городѣ имѣетъ то преимущество, что поѣздки въ разныя стороны уѣзда требуютъ менѣе времени. Одинъ Губернаторъ сообщаетъ, что объ установленіи общаго мѣстопребыванія въ городѣ просило и мѣстное Губернское Земское Собраніе, назначая, согласно предложенія Губернатора, по одному Непремѣнному Члену на каждый уѣздъ. Одинъ изъ Губернаторовъ

сѣверныхъ губерній указываетъ, что, по неимѣнію въ этой губерніи Предводителей Дворянства, Непремѣнные Члены состоятъ и Предсѣдателями Уѣздныхъ Присутствій, почему надзоръ за дѣлопроизводствомъ Присутствій, лежитъ уже исключительно на нихъ; Астраханскій Губернаторъ указываетъ, что въ этой губерніи Непремѣнный Членъ предсѣдательствуетъ кромѣ того еще и въ Уѣздномъ по воинскимъ дѣламъ Присутствіи и потому имѣетъ надобность въ пребываніи въ городѣ, то по одной, то по другой должности. Къ тому же въ Астраханской губерніи они не принадлежатъ даже къ мѣстнымъ дворянамъ-землевладѣльцамъ.

Доводы противъ предположенной мѣры состоятъ въ слѣдующемъ: надзоръ за канцеляріей и дѣлопроизводствомъ Уѣзднаго Присутствія не требуетъ непремѣннаго, постояннаго пребыванія Непремѣннаго Члена въ городѣ. Для этого достаточно, если Непремѣнный Членъ явится въ городъ за нѣсколько дней (2—3) до засѣданія Присутствія, чтобы ознакомиться съ подлежащими докладу дѣлами, и останется на столько же времени послѣ засѣданія, для наблюденія за исполненіемъ рѣшеній Уѣзднаго Присутствія. Такъ устроилось дѣло въ одной губерніи, гдѣ Уѣздныя Присутствія обязательно имѣютъ засѣданія два раза въ мѣсяцъ. Съ другой стороны, имѣя постоянно дѣло въ уѣздѣ, по поземельнымъ дѣламъ, или по порученію Уѣзднаго Присутствія, Непремѣнный Членъ всегда можетъ обойти требованіе закона о пребываніи въ городѣ. Для лицъ, имѣющихъ дѣло до Непремѣнныхъ Членовъ, обязательное пребываніе ихъ въ городѣ также не представляетъ большихъ удобствъ. Уѣздные города весьма рѣдко занимаютъ центральное положеніе въ уѣздѣ. Притомъ же поземельныя дѣла, а равно и исполненіе порученій Уѣзднаго Присутствія потребуетъ столь частаго пребыванія въ уѣздѣ, что разсчитывать найти его въ городѣ, при отсутствіи назначенныхъ для пріема дней, будетъ одинаково нельзя, какъ и при нынѣшнемъ положеніи дѣла. То же

неудобство было и при существованіи Мироваго Съѣзда. Возраженіе это имѣетъ тѣмъ болѣе значенія, что дѣятельность Уѣздныхъ Присутствій все болѣе и болѣе сосредоточивается на надзорѣ за крестьянскимъ общественнымъ управленіемъ, а этотъ надзоръ требуетъ возможно частаго пребыванія въ уѣздѣ Непремѣннаго Члена, какъ единственнаго члена Присутствія, могущаго посвятить себя этому дѣлу. Если цѣль этой мѣры обезпечить болѣе усердное исполненіе Непремѣнными Членами обязанностей, то это излишне, такъ какъ должность Непремѣннаго Члена выборная и слѣдовательно неудовлетворительное исполненіе обязанностей отразится на Непремѣнныхъ Членахъ на первыхъ же выборахъ. Представляясь такимъ образомъ излишнею, предполагаемая мѣра можетъ повлечь за собой серьезныя неудобства. Въ числѣ Непремѣнныхъ Членовъ есть весьма много людей болѣе или менѣе обезпеченныхъ. Стѣсненіе въ выборѣ мѣста жительства, лишивъ ихъ возможности вести собственное хозяйство, принудитъ ихъ оставить должность и уступить мѣсто людямъ, для которыхъ должность является единственнымъ обезпеченіемъ, вопреки основной мысли Положенія 27 іюня 1874 г. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выбирается одинъ Непремѣнный Членъ на два уѣзда. Возражая такимъ образомъ противъ установленія обязательнаго мѣстопребыванія, Губернаторы находятъ вообще достаточнымъ, чтобы Непремѣнные Члены назначали дни, когда ихъ можно застать въ городѣ, и, являясь туда за нѣсколько дней до засѣданія Уѣзднаго Присутствія, оставались бы тамъ до окончанія исполненія рѣшеній Присутствія. При этомъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ Губернаторовъ, слѣдуетъ установить, чтобы на каждый выѣздъ изъ уѣзда Непремѣнные Члены испрашивали разрѣшеніе Губернатора. Одинъ Губернаторъ признаетъ необходимымъ обязать Уѣздныя Присутствія собираться разъ каждыя двѣ недѣли.

IV. Возложеніе на Непремѣнныхъ Членовъ обязательнаго надзора за дѣлопроизводствомъ Уѣздныхъ Присутствій, съ отвѣтственностію за его состояніе.

Многими Губернаторами обращалось вниманіе на медленность дѣлопроизводства Уѣздныхъ Присутствій, находящагося нынѣ въ завѣдываніи Предсѣдателей Присутствій. Для прекращенія сего, два Губернатора высказывали о необходимости возложить завѣдываніе канцеляріею Уѣздныхъ Присутствій исключительно на Непремѣнныхъ Членовъ, потому что, по духу Положенія 27 іюня 1874 г., они составляютъ главную рабочую силу Присутствія, притомъ другіе члены Присутствія несутъ свои обязанности безвозмездно. На необходимость возложить на Непремѣннаго Члена прямую обязанность ближайшаго завѣдыванія канцеляріею и дѣлопроизводствомъ Уѣзднаго Присутствія указываютъ, какъ упомянуто выше, еще 17 Губернаторовъ.

V. Улучшеніе канцелярій Уѣздныхъ Присутствій посредствомъ установленія должности Секретаря Присутствія, съ правами государственной службы и опредѣленнымъ содержаніемъ ихъ земскихъ суммъ.

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ девятью Губернаторами, причемъ Губернаторы полагали необходимымъ установленіе такой должности по примѣру бывшихъ Секретарей при Мировыхъ Съѣздахъ. Одинъ изъ Губернаторовъ указываетъ, что Положеніемъ 27 іюня 1874 г. Уѣздныя Присутствія измѣнены только въ отношеніи состава Присутствія, бывшихъ Мировыхъ Съѣздовъ; канцеляріи же послѣднихъ остались въ томъ же видѣ, а потому казалось бы, и прежняя должность Секретаря не должна считаться упраздненною; одно Губернское Присутствіе объясняло, что, съ открытіемъ Уѣздныхъ Присутствій, увеличивается пере-

писка онаго и было бы необходимо имѣть обязательнаго дѣлопроизводителя отъ короны, какъ отвѣтственное лицо за всю ту переписку, которая производится по канцеляріи, и личная тогда отвѣтственность Предсѣдателя по мелочнымъ дѣйствіямъ какъ-то: составленіе докладовъ, справокъ и т. п. отойдетъ, и исправность канцеляріи будетъ гарантирована лицомъ, отвѣтственнымъ предъ закономъ.

VI. Возложеніе на Непремѣнныхъ Членовъ обязанности непремѣнной ревизіи, въ указанные сроки, волостныхъ правленій уѣзда.

Нѣкоторыми Губернаторами указывалось на небрежность веденія дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ и на постоянныя растраты волостными и сельскими должностными лицами общественныхъ суммъ, причемъ собранныя подати вносятся по принадлежности несвоевременно; деньги записываются на приходъ и выводятся въ расходъ тоже несвоевременно; въ расходныхъ статьяхъ не всегда имѣются росписки получателей; свидѣтельства денежныхъ суммъ или вовсе не бываетъ, или производится однимъ старшиною. Всѣ существующіе въ волостяхъ безпорядки слѣдуетъ отнести къ полной безконтрольности волостныхъ и сельскихъ начальствъ. Губернаторы полагаютъ необходимымъ вмѣнить Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ Присутствій въ обязанность объѣзжать волости своего уѣзда и установить для Непремѣнныхъ Членовъ опредѣленные сроки для обязательнаго обревизованія крестьянскаго управленія, ежегодно и чаще. Возложеніе такой исключительной обязанности на Непремѣнныхъ Членовъ будетъ справедливо въ отношеніи другихъ членовъ, служащихъ безвозмездно.

VII. Выдача Непремѣннымъ Членамъ открытыхъ листовъ на безплатный проѣздъ по уѣзду, взамѣнъ 500 руб., отпускаемыхъ имъ на разъѣзды.

Два Земскія Собранія возбудили ходатайство объ измѣненіи ст. 141 Пол. о Губ. и Уѣзд. по крест. дѣл. Учр. (Особое прил. къ IX. т. Св. Зак. о сост., изданъ 1876 г.) въ смыслѣ разрѣшенія земству выдачи Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій открытаго листа на безплатный проѣздъ по уѣзду на содержимыхъ земствомъ лошадяхъ, взамѣнъ отпускаемыхъ нынѣ, по закону, каждому Непремѣнному Члену на разъѣзды денегъ, въ количествѣ 500 руб.

Ходатайство это вызвано, съ одной стороны, соображеніями, чисто экономическаго характера, о несоотвѣтственности выдачи нѣкоторымъ лицамъ особыхъ денежныхъ суммъ на разъѣзды, при устройствѣ земствомъ въ уѣздѣ почтовой гоньбы, для безплатнаго разъѣзда лицъ, имѣющихъ на то законное право; а съ другой стороны — и въ особенности — желаніемъ предоставленія Непремѣнному Члену Присутствія большей возможности къ исполненію лежащихъ на немъ служебныхъ обязанностей въ уѣздѣ, такъ какъ, при надлежащемъ отправленіи этихъ обязанностей, опредѣленная закономъ сумма въ 500 руб. на разъѣзды Непремѣннаго Члена, въ нѣкоторыхъ обширныхъ уѣздахъ, можетъ оказаться недостаточною.

Предположеніе это циркуляромъ Министерства 27 іюня 1879 года № 5 передано на обсужденіе Губернскихъ Присутствій.

VIII. Измѣненіе порядка надзора за правильнымъ взносомъ крестьянами разныхъ платежей, съ изъятіемъ изъ вѣдѣнія Уѣзднаго Исправника права налагать единоличною его властію взысканія на волостныхъ старшинъ.

Казанское Земское Собранія высказалось, что неудовлетворительность положенія крестьянскаго управленія происходитъ отъ

отсутствія ближайшаго руководителя, который относился бы въ равной степени ко всѣмъ отраслямъ крестьянскаго управленія, что Непремѣнные Члены не имѣютъ той власти и правъ, какія были у Посредниковъ; между тѣмъ Уѣздныя Присутствія, въ коллегіальномъ составѣ представителей разныхъ вѣдомствъ, не могутъ принести пользы въ качествѣ первой инстанціи по той причинѣ, что хотя на отдѣльныхъ членахъ и лежитъ обязанность надзора за крестьянскимъ дѣломъ, но всѣ они не имѣютъ необходимой для надзора власти, кромѣ лишь одного Исправника, единоличное право котораго налагать взысканія на волостныхъ должностныхъ лицъ является конкурирующимъ съ правами Присутствія. Въ виду этого Исправникъ, въ понятіяхъ крестьянъ, представляется единоличнымъ начальникомъ съ правомъ скораго и непосредственнаго взысканія, что неминуемо ослабляетъ авторитетъ остальныхъ членовъ Присутствія. Между тѣмъ Непремѣнный Членъ, которому скорѣе должно предоставить право исключительнаго надзора за крестьянскимъ самоуправленіемъ, является лишь докладчикомъ Присутствія по жалобамъ и недоразумѣніямъ крестьянъ между собою, и право надзора перенесено всецѣло на Уѣздныя Присутствія, а потому раздѣленіе этого права, какъ въ настоящее время, съ предоставленіемъ Исправнику единоличной самостоятельной власти, ведетъ въ результатѣ къ противорѣчивымъ распоряженіямъ отдѣльныхъ членовъ и сбиваетъ волостныя и сельскія власти. Въ виду сего Собраніе полагаетъ необходимымъ управленіе власти всѣхъ членовъ Присутствія, въ смыслѣ отмѣны права Уѣздныхъ Исправниковъ подвергать должностныхъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія дисциплинарнымъ взысканіямъ.

Самарское Губернское Земское Собраніе полагаетъ, что Уѣздные Исправники, съ преимущественнымъ правомъ налагать взысканія на сельское начальство, имѣютъ такое значеніе, что они могутъ вредно вліять не только на крестьянское самоуправленіе,

но и на земскія учрежденія, напр. наложеніемъ взысканій на земскихъ гласныхъ изъ волостныхъ старшинъ и писарей. Неудовлетворительность крестьянскаго дѣла зависитъ въ значительной степени отъ несоотвѣтственной организаціи состава и неравноправности членовъ Уѣздныхъ Присутствій.

Орловское Губернское Земское Собраніе, въ видахъ болѣе исправнаго взысканія съ крестьянъ, безъ разстройства въ то же время ихъ хозяйства, денежныхъ сборовъ, какъ казенныхъ, такъ и въ пользу помѣщика, и съ цѣлью устраненія противорѣчія въ дѣйствіяхъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и Уѣздныхъ Исправниковъ по наблюденію за волостными старшинами, ходатайствуетъ, чтобы: 1) дѣла по надзору за уплатою крестьянами денежныхъ сборовъ изъять изъ исключительнаго вѣдѣнія Уѣзднаго Исправника, съ возложеніемъ сихъ дѣлъ на все Уѣздное Присутствіе, и 2) отмѣнить затѣмъ предоставленное Исправнику право налагать единоличною властію взысканія на волостныхъ старшинъ, сохранивъ сіе право лишь за Уѣзднымъ Присутствіемъ въ полномъ составѣ. Доводы Собранія, о предоставленіи Уѣзднымъ Присутствіямъ права участія въ надзорѣ за поступленіемъ повинностей, сводятся, между прочимъ, къ тому, что другіе члены Уѣздныхъ Присутствій, близко знакомые съ условіями крестьянскаго хозяйства, могутъ лучше оцѣнить тѣ мѣры, которыя будутъ необходимы для успѣшнаго взысканія повинностей, и что полиція при взысканіи платежей не соображается съ временемъ и сроками, когда крестьянамъ бываетъ легче уплатить ихъ повинности. Кромѣ сего Уѣздныя Присутствія представляютъ къ наградамъ тѣхъ старшинъ, которые въ то же время подвергнуты были Исправникомъ взысканію.

Возраженія Губернаторовъ противъ предположеннаго земствомъ измѣненія заключаются въ слѣдующемъ; нельзя будетъ ручаться за исправное поступленіе податей и прочихъ денежныхъ сборовъ,

и значеніе Исправника, какъ начальника уѣзда, будетъ подорвано. Главная причина неудовлетворительнаго положенія крестьянскихъ дѣлъ происходитъ отъ недостаточной дѣятельности Непремѣннаго Члена и было бы хуже, если бы въ нихъ не принимали участія Исправники. Предположеніе, что усиленіе власти Исправниковъ имѣетъ будто бы вредное вліяніе, лишено всякаго основанія. Полицію нельзя винить теперь, что она будто бы не сообразуется съ сроками, въ которые крестьянамъ легче платить. Эти сроки установляются теперь, по закону, Губернскимъ Присутствіемъ. При опредѣленіи Присутствіемъ награды старшинамъ, члены Присутствія всегда могутъ спросить мнѣніе Исправника.

IX. Возложеніе взноса податей въ кассы Министерства Финансовъ на волостныхъ старшинъ.

Вятскій Губернаторъ, представляя о затрудненіяхъ при примѣненіи на практикѣ указаннаго 172 и 174 ст. Общ. Полож. о крест. учреж. порядка взноса въ Казначейство податныхъ сборовъ, объясняетъ, что главнѣйшее неудобство установленнаго упомянутыми статьями порядка взноса податей произошло вслѣдствіе образованія, по Положенію 19 февраля 1861 г. о крестьянскихъ учрежденіяхъ, вмѣсто прежде существовавшихъ 426 обществъ или податныхъ участковъ въ Вятской губерніи, 2557 сельскихъ обществъ, которыя по малочисленности своей не имѣютъ средствъ содержать особыхъ писарей, и потому дѣлопроизводство и счетоводство по сбору съ крестьянъ платежей перешло изъ бывшихъ сельскихъ расправъ въ Волостныя Правленія. Въ виду затруднительности для сельскихъ обществъ исполненія указаннаго въ упомянутыхъ статьяхъ порядка, стали поступать въ Губернское Присутствіе отъ Земскихъ Управъ, Мировыхъ Посредниковъ, волостныхъ и сельскихъ начальниковъ и крестьянъ заявленія о томъ,

что 1) въ тѣхъ волостныхъ, которыя состоятъ изъ 8, 10 и 15 сельскихъ обществъ, сборщики податей, по недостатку лошадей, не только земскихъ, но обывательскихъ, отправляются за 50, 60 и болѣе верстъ пѣшкомъ съ собранными для платежа податей деньгами, что крайне обременительно для населенія и не безопасно для сборщиковъ, въ особенности если имъ приходится ночевать въ дорогѣ, и 2) что растраты общественныхъ денегъ сборщиками податей и сельскими старостами къ концу прошлаго десятилѣтія стали прогрессивно увеличиваться. Болѣе энергическія ходатайства возбуждены Глазовскимъ и Слободскимъ Земскими Собраніями, уѣзды коихъ занимаютъ почти $^1/_3$ всей губерніи, состоящей изъ 11-ти уѣздовъ Въ подкрѣпленіе своихъ ходатайствъ, они объясняютъ: *Глазовское*—что до передачи крестьянъ въ вѣдѣніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій въ этомъ уѣздѣ было сборщиковъ податей только 51, по числу податныхъ участковъ, со введеніемъ же Положенія 19 февраля 1861 г. сельскихъ обществъ открыто въ Глазовскомъ 267 и въ такой же пропорціи увеличилось число сборщиковъ податей. Порядокъ взноса податей чрезъ сборщиковъ, обязанныхъ являться въ городъ два раза въ мѣсяцъ, неудобопримѣнимъ и обременителенъ для населенія по слѣдующимъ причинамъ: 1) Жительство сборщиковъ податей находится отъ города: въ разстояніи до 50 верстъ 74-хъ человѣкъ, отъ 100 до 150 верстъ 42 человѣкъ и до 200 верстъ 12 человѣкъ. Принимая въ разсчетъ сборщиковъ, живущихъ въ разстояніи отъ 50 до 100 верстъ, каждый изъ нихъ, чтобы съѣздить въ городъ на протяжной одноконной подводѣ, долженъ потратить времени, по самой меньшей мѣрѣ, отъ 2-хъ до 4-хъ дней и не менѣе дня на самую сдачу денегъ, всего за каждую поѣздку сборщикъ долженъ потратить отъ 3-хъ до 6-ти дней, а въ теченіи мѣсяца, при 2-хъ-кратной поѣздкѣ, потребуется отъ него на одни разъѣзды и сдачу денегъ отъ 6-ти до 12 дней.

2) При взносѣ податныхъ сборовъ въ Правленія, сборщики податей находятся подъ постояннымъ контролемъ опыхъ и потому представляется менѣе шансовъ къ несвоевременному взносу и даже растратѣ денегъ. 3) При взносѣ податныхъ сборовъ, по числу волостей, явятся въ городъ Глазовъ только 40 волостныхъ старшинъ; для проѣзда ихъ два раза въ мѣсяцъ необходимо каждомѣсячно въ 1-ю половину съ 15 января по 1 апрѣля и во вторую—съ 15 октября по 1 января—160 подводъ на разстояніи 11.930 верстъ, а всего 800 подводъ на протяженіи 59.650 верстъ. Перелагая эти разъѣзды на деньги по 3 к. на версту и лошадь, расходъ на разъѣзды равнялся бы только 1.789 р. 56 к.; при взносѣ же податныхъ сборовъ чрезъ сборщиковъ: при двухкратной поѣздкѣ въ мѣсяцъ, всѣ сборщики будутъ дѣлать ежемѣсячно 79.260 верстъ, а въ теченіе 5-ти мѣсяцевъ 396.300 верстъ; при томъ же одновременно съ сборщиками должны являться въ городъ и волостные старшины съ писарями. Слѣдовательно, прибавляя къ вышеозначенному числу и разъѣзды сихъ послѣднихъ лицъ, равняющіеся 59.650 верстамъ, въ общемъ итогѣ составится въ годъ 455.950 верстъ, что составитъ 13.678 руб. 50 к. Для веденія въ порядкѣ счетоводства, для предупрежденія путаницы и накопленія недоимокъ необходимъ наемъ писарей, каковой расходъ по меньшей мѣрѣ составитъ 60 р. въ годъ на каждое общество, а на всѣ 267 обществъ 16.020 р.. и 4) При отправкѣ сборщика въ городъ съ деньгами, въ особенности изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ, необходимо сопровождать его, въ видахъ охраны, хотя одному лицу. Слѣдовательно, кромѣ 267 сборщиковъ отвлекаются отъ работъ еще столько же лицъ.

Слободское,—что: 1) Въ настоящее время сборщиковъ податей во всемъ уѣздѣ считается 114 человѣкъ и сельскихъ старостъ, замѣняющихъ сборщиковъ, два человѣка; только изъ самыхъ близкихъ 9 волостей сборщики должны употреблять на проѣздъ въ городъ и обратно отъ одного до трехъ дней въ мѣсяцъ; затѣмъ сборщики болѣе дальныхъ 11 волостей должны употреблять

на поѣздку отъ 4 до 8 дней и, наконецъ, самыя отдаленныя 4 волости—отъ десяти до восемнадцати дней въ каждый мѣсяцъ. 2) Разстоянія мѣста жительства сборщиковъ отъ города составляютъ отъ 3 до 317 верстъ и всѣ сборщики податей въ теченіи года на явку въ казначейство должны употреблять 10.092 дня, да такое же время приходится на долю ямщиковъ, которые должны возить сборщиковъ; слѣдовательно, населеніе совершенно непроизводительно теряетъ слишкомъ 20.000 дней, а лошади, возящія сборщиковъ, должны сдѣлать общимъ счетомъ около 266.000 верстъ и терять также 10.000 дней, причемъ употребляя для сборщика только по одной лошади, эта винность составляетъ третью часть всей подводной повинности Слободскаго уѣзда; если же давать имъ пару, то возка сборщиковъ составляетъ двѣ трети всей подводной повинности. Въ виду вышеизложеннаго, а также и исключительнаго положенія губерніи, распоряженной на довольно значительномъ пространствѣ, Губернаторъ находитъ совершенно необходимымъ допустить для Вятской губерніи сдачу крестьянскихъ платежей въ Казначейства волостными начальниками, а не сборщиками податей, или же предоставить губернскому начальнику лишь въ тѣхъ уѣздахъ, большія разстоянія которыхъ представляютъ весьма значительныя затрудненія въ сдачѣ крестьянскихъ платежей сборщиками податей, разрѣшать производить эту сдачу волостнымъ начальникамъ.

Противъ настоящаго предположенія Вятскаго Губернатора представлены Министерству Финансовъ слѣдующія возраженія: 1) Что при взносѣ волостнымъ старшиною денегъ, собранныхъ въ податяхъ, въ случаѣ растраты имъ сихъ денегъ, старшина отвѣтствуетъ лишь лично, между тѣмъ какъ, при растратѣ ихъ сборщикомъ податей, за растрату, кромѣ сборщика, отвѣтствуетъ все сельское общество, его избравшее. Сверхъ того, по незначительности суммъ, находящихся въ рукахъ сборщиковъ, представляется

менѣе поводовъ опасаться растраты оныхъ, тѣмъ болѣе, что при правильномъ контролѣ сборщикъ податей усчитывается не только сельскимъ сходомъ, но и волостнымъ правленіемъ, тогда какъ волостной старшина контролируется волостнымъ сходомъ только въ отношеніи однихъ мірскихъ сборовъ. Съ 1875 года въ Вятскомъ Окружномъ Судѣ обвинялось въ растратѣ денежныхъ сборовъ 14 волостныхъ старшинъ и 27 сборщиковъ, всего на сумму 8.361 руб. 60 коп., причемъ въ большинствѣ случаевъ сборщики податей, судимые за растрату, указывали, что деньги ими внесены въ волостныя правленія, но старшинами не выданы имъ квитанціи въ пріемѣ оныхъ. Изъ дѣлъ того же суда видно, что многія квитанціи неграмотнымъ сборщикамъ выдаются волостными старшинами на простой бумагѣ, безъ подписи старшинъ и означенія времени взноса денегъ. 2) Для предотвращенія указываемой въ запискѣ Губернатора опасности въ пути для сборщиковъ, отправляющихся съ податными деньгами въ Казначейства, представлялось бы возможнымъ установить правиломъ, чтобы сборщики податей отправлялись въ городъ по трое и по четверо изъ сосѣднихъ ближайшихъ между собою обществъ. Для сего Вятская губернія находилась и находится въ исключительно хорошемъ положеніи. Уступая много по сравненію съ Архангельской, Астраханской, Вологодской, Войска Донскаго, Пермской, Самарской и Оренбургской губерніямъ въ земельномъ протяженіи, она заселена значительно гуще ихъ; населеніе ея простирается до 2.567.121 души, раздѣленныхъ на 292 волости, состоящія изъ 2.556 сельскихъ обществъ, такъ что среднимъ числомъ на каждую волость приходится около 9 сборщиковъ податей при 371.782 домохозяевахъ; слѣдовательно, въ отношеніи подводной повинности, не можетъ представлять ничего обременительнаго для крестьянъ, такъ какъ сборщики податей обыкновенно сдаютъ сборы въ кассы два раза въ мѣсяцъ. Полагая 8 платежныхъ мѣсяцевъ въ году, составит-

ся цифра 16+на 2.556 сельскихъ обществъ и раздѣленная на 3, по числу сборщиковъ, ѣдущихъ вмѣстѣ, получится годовое количество подводъ 13.632. Раздѣливъ 371.782, т. е. общее число домохозяевъ въ губерніи, на 13.632, т. е. на годовое количество подводъ, окажется, что съ каждаго домохязяина потребуется только одна подвода въ теченіи $27^1/_2$ лѣтъ. Равнымъ образомъ, при такомъ порядкѣ оказываютоя ненужными и упоминаемые Губернаторомъ для безопаспости провожатые, по числу сборщиковъ. Необходимо только, чтобы Уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія составили росписаніе, съ указаніемъ: а) времени для обязательнаго взноса сбора, б) сборщиковъ, ѣдущихъ вмѣстѣ, и в) пункта сбора для отправленія въ городъ. 3) Установленный нынѣ мѣстнымъ начальствомъ порядокъ въ 7-ми уѣздахъ, чтобы сборщики податей всѣ вмѣстѣ, въ извѣстный срокъ, являлись въ волостныя правленія, для совмѣстнаго отправленія съ волостнымъ старшиною и писаремъ для сдачи денегъ въ Казначейство, долженъ быть отмѣненъ: а) какъ отнимающій много времени у сборщиковъ податей за неодновременнымъ ихъ прибытіемъ въ волостное правленіе; б) какъ обязывающій сборщиковъ податей, имѣющихъ кругъ дѣйствй въ мѣстностяхъ между кассой и волостнымъ правленіемъ, дѣлать двойные разъѣзды, а другихъ — дѣлать кружные пути черезъ мѣста расположеній волостныхъ правленій; в) по невозможности иногда со стороны волостнаго начальства отправиться со сборщиками вмѣстѣ въ тотъ же день въ городъ, и г) какъ увеличивающій подводную повинность.

Подписалъ: Управляющій Земскимъ Отдѣломъ *Барыковъ*.

Вѣрно: За Производителя Дѣлъ *П. Филковъ*.

ПЕРЕЧЕНЬ

ВОЗНИКШИХЪ ДОНЫНѢ ВОПРОСОВЪ

и

ПРЕДПОЛОЖЕНІЙ ОБЪ ИЗМѢНЕНІИ НѢКОТОРЫХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

положенія 27 іюня 1874 г.

---

1) Неоднократно было заявляемо, что такъ какъ кандидаты на должность Непремѣннаго Члена Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія избираются для каждаго уѣзда отдѣльно, то Губернское Земское Собраніе, въ полномъ своемъ составѣ, не заинтересовано въ удовлетворительномъ ихъ выборѣ и притомъ мало знаетъ представляющихся кандидатовъ, и ему приходится полагаться исключительно на рекомендацію нѣсколькихъ губернскихъ гласныхъ отъ того уѣзда, для котораго выборъ производится, а эта рекомендація не всегда безпристрастна. Уѣздное же собраніе близко знаетъ представляющихся кандидатовъ и прямо заинтересовано въ удовлетворительномъ выборѣ. По этому предполагается: или перенести выборы Непремѣнныхъ Членовъ съ Губернскаго Собранія на Уѣздныя, съ отнесеніемъ и расхода на ихъ содержаніе на уѣздныя земства, или же, по крайней мѣрѣ, предоставить Уѣзднымъ Собраніямъ рекомендовать Губернскому кандидатовъ, съ тѣмъ, что если оно не найдетъ ихъ достойными, то избираетъ уже изъ числа губернскихъ гласныхъ.

Противъ такого перенесенія выборовъ на Уѣздныя Собранія высказаны возраженія, что выборы Непремѣнныхъ Членовъ въ Уѣздныхъ Собраніяхъ представляютъ большій просторъ для про-

веденія личныхъ цѣлей и интригъ партій; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ сплотились такія сильныя партіи, что онѣ непремѣнно проведутъ своихъ кандидатовъ. Притомъ же въ Уѣздныхъ Собраніямъ часто большинство составляютъ крестьяне, на которыхъ Непремѣнный Членъ можетъ имѣть должностное вліяніе для того, чтобы вновь быть избраннымъ.

Въ виду вышеизложеннаго, предстоитъ обсужденію; слѣдуетъ ли остаться при настоящемъ порядкѣ выбора Непремѣнныхъ Членовъ, или перенести этотъ выборъ съ Губернскаго на Уѣздныя Земскія Собранія, или же предоставить Уѣзднымъ Собраніямъ право рекомендовать своихъ кандидатовъ Губернскому Собранію, не стѣсняя этимъ выбора сего послѣдняго, а также не представляется ли какихъ либо иныхъ мѣръ для обезпеченія удовлетворительнаго выбора Непремѣнныхъ Членовъ.

2) Въ видахъ расширенія выбора лицъ, достойныхъ занять должности Непремѣнныхъ Членовъ, заявлено было ходатайство о допущеніи къ должности Непремѣнныхъ Членовъ, по единогласному избранію Земскаго Собранія, лицъ, не имѣющихъ установленнаго закономъ сословнаго, имущественнаго и образовательнаго ценза. Предстоитъ обсудить: слѣдуетъ ли допустить такое право Собранія и притомъ безусловно, или только въ случаѣ недостатка лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ законнаго ценза. При этомъ подлежитъ обсужденію вопросъ о сравнительной важности каждаго изъ трехъ перечисленныхъ видовъ ценза и о возможности отказаться отъ требованій всѣхъ видовъ ценза, или же лишь котораго либо изъ нихъ, оставляя другіе виды ценза въ силѣ.

3) Заявлено было, что замѣщеніе Непремѣннаго Члена Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, на время его отлучки или болѣзни, Непремѣннымъ Членомъ сосѣдняго уѣзда представляетъ затрудненія, а потому возбуждено ходатайство объ уста-

новленіи особой должности кандидатовъ къ Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ Присутствій, для замѣщенія ихъ въ случаѣ болѣзни или отсутствія (на подобіе того, какъ это разрѣшено Высочайше утвержденнымъ 1 февраля 1877 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта относительно кандидата Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія), причемъ полагалось размѣръ вознагражденія кандидатамъ Непремѣнныхъ Членовъ Уѣздныхъ Присутствій, установить, по примѣру вознагражденія бывшихъ кандидатовъ къ Мировымъ посредникамъ, по 2 р. 50 к. суточныхъ за время дѣйствительнаго исправленія должности.

Надлежитъ обсудить: слѣдуетъ ли установить особую должность кандидатовъ къ Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и если слѣдуетъ, то какое положить имъ вознагражденіе, или же не представляется ли болѣе полезнымъ, какъ уже разрѣшено вышеупомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ 1 февраля 1877 г., имѣть болѣе одного Непремѣннаго Члена на уѣздъ, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ болѣзни или отсутствія одного Непремѣннаго Члена, должность его временно передавалась другому Непремѣнному Члену того же уѣзда

4) Возлагая завѣдываніе крестьянскимъ дѣломъ на Уѣздное Присутствіе, составленное изъ лицъ, обремененныхъ другими занятіями по прямымъ своимъ должностямъ и исполняющихъ обязанности по Уѣздному Присутствію безъ вознагражденія, Положеніе 27 іюня учредило должность Непремѣннаго Члена въ тѣхъ видахъ, чтобы онъ въ дѣйствительности составлялъ главную рабочую силу этого Присутствія. Между тѣмъ есть много заявленій, что практика не вполнѣ оправдала эти ожиданія. Спеціально порученныя Непремѣнному Члену поземельныя дѣла требуютъ отъ него весьма мало времени и притомъ, по мѣрѣ окончанія выкупной операціи, все болѣе сокращаются; нерѣдко дѣятельность Не-

премѣнныхъ Членовъ ограничивается тѣмъ, что они пріѣзжаютъ на засѣданія Уѣзднаго Присутствія, а остальное время проводятъ у себя въ деревняхъ. Дѣлопроизводство Уѣзднаго Присутствія, находясь въ завѣдываніи Предсѣдателя—Уѣзднаго Предводителя Дворянства,—который тоже не всегда живетъ постоянно въ городѣ, идетъ медленно и не вполнѣ исправно. Въ волостяхъ замѣчаются безпорядки, неправильное и небрежное счетоводство, несвоевременные вносы собранныхъ податей, частыя растраты суммъ должностными лицами. Всѣ эти безпорядки объясняются отсутствіемъ надлежащаго надзора за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ и безконтрольностію волостныхъ и сельскихъ начальниковъ. Надзоръ за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ и право наложенія взысканій Положеніемъ 27 іюня 1874 г. предоставлены Уѣздному Присутствію въ коллегіальномъ составѣ. Непремѣнный Членъ не имѣетъ спеціально прямой обязанности слѣдить за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ и притомъ не имѣетъ необходимой для этого надзора власти немедленнаго распоряженія и взысканія съ виновныхъ. По дѣламъ сего рода онъ является только докладчикомъ Присутствія, которое собирается притомъ обыкновенно не болѣе одного раза въ мѣсяцъ. Этимъ авторитетъ Непремѣннаго Члена ослабляется въ понятіяхъ крестьянъ, особенно въ сравненіи съ Уѣзднымъ Исправникомъ, который, по дѣламъ, ему порученнымъ, является дѣйствительнымъ начальникомъ, съ правомъ скораго и непосредственнаго взысканія.

Въ виду вышеизложеннаго, высказаны предположенія: а) возложить на Непремѣннаго Члена обязательный надзоръ за дѣлопроизводствомъ Уѣзднаго Присутствія и отвѣтственность за состояніе онаго, и б) возложить на Непремѣнныхъ Членовъ прямую обязанность ближайшаго и постояннаго надзора за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, установить для нихъ опредѣленные сроки для обязательнаго объѣзда волостей и ревизіи волостныхъ

и сельскихъ управленій, предоставивъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ право непосредственнаго распоряженія и дисциплинарную власть въ предѣлахъ, присвоенныхъ прежде Мировымъ Посредникамъ, а теперь Уѣзднымъ Исправникамъ.

При обсужденіи вообще этихъ предположеній надлежитъ имѣть въ виду: слѣдуетъ ли надзоръ за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, право распоряженія и дисциплинарную власть— оставить исключительно за коллегіей уѣзднаго Присутствія въ полномъ его составѣ, или же возложить ближайшій и постоянный надзоръ на обязанность и отвѣтственность Непремѣннаго Члена, предоставивъ ему право распоряженія и наложенія взысканій, а за коллегіей уѣзднаго Присутствія оставить рѣшеніе лишь болѣе важныхъ дѣлъ, подобно тому, какъ было при существованіи Мировыхъ Съѣздовъ Посредниковъ. Если сужденія склонятся въ пользу послѣдняго предположенія, то слѣдуетъ опредѣлить: какія именно дѣла по надзору за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ могутъ подлежать непосредственному распоряженію Непремѣннаго Члена и какія должны быть вносимы имъ на разрѣшеніе Уѣзднаго Присутствія, а также—какія мѣры взысканія зависятъ отъ собственной власти Непремѣннаго Члена и какія отъ Уѣзднаго Присутствія.

Въ частности, относительно срочныхъ ревизій волостныхъ и сельскихъ управленій, слѣдуетъ указать порядокъ распредѣленія этихъ сроковъ и какъ часто должны быть производимы эти ревизіи въ каждой волости.

5) Возбуждено было ходатайство объ измѣненіи ст. 141 Пол. о Губ. и Уѣздн. по крест. дѣл. Учр. (Особое Прил. къ IX т. Св. Зак. о сост., изд. 1876 г.) въ смыслѣ разрѣшенія земству выдачи Непремѣннымъ Членамъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій открытаго листа на безплатный про-

ѣздъ по уѣзду на содержимыхъ земствомъ лошадяхъ, взамѣнъ отпускаемыхъ нынѣ, по закону, каждому Непремѣнному Члену, на разъѣзды, денегъ, въ количествѣ 500 рублей.

Ходатайство это вызвано, съ одной стороны, соображеніями, чисто экономическаго характера, о несоотвѣтственности выдачи нѣкоторымъ лицамъ особыхъ денежныхъ суммъ на разъѣзды, при устройствѣ земствомъ въ уѣздѣ почтовой гоньбы для безплатнаго разъѣзда лицъ, имѣющихъ на то законное право; а съ другой— и въ особенности—желаніемъ предоставленія Непремѣнному Члену Присутствія большей возможности къ исполненію лежащихъ на немъ служебныхъ обязанностей въ уѣздѣ, такъ какъ при надлежащемъ отправленіи этихъ обязанностей, опредѣленная закономъ сумма въ 500 р. на разъѣзды Непремѣннаго Члена, въ нѣкоторыхъ обширныхъ уѣздахъ, можетъ оказаться недостаточною.

Предположеніе это циркуляромъ Министерства 27 іюня 1879 г., № 5, передано на обсужденіе Губернскихъ Присутствій.

Надлежитъ обсудить этотъ вопросъ, особенно въ связи съ предположеніемъ о возложеніи на Непремѣнныхъ Членовъ постояннаго ближайшаго надзора за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, обязательнаго объѣзда и срочныхъ ревизій.

6) Въ виду того, что большинство Непремѣнныхъ Членовъ живетъ у себя въ деревняхъ, возбужденъ былъ вопросъ о необходимости обязать Непремѣнныхъ Членовъ имѣть мѣстопребываніе въ уѣздномъ городѣ, гдѣ собирается Присутствіе. Вопросъ этотъ былъ циркулярно предложенъ на заключеніе Губернаторовъ. Мнѣнія раздѣлились. Одни заявляли, что Непремѣнные Члены пріѣзжаютъ въ городъ только на засѣданіе Уѣзднаго Присутствія, а остальное время проводятъ у себя въ деревняхъ, нерѣдко отстоящихъ на дальнемъ разстояніи отъ города, отправленіе въ ихъ усадьбы, имѣющихъ до нихъ дѣло, должностныхъ и частныхъ лицъ,

требуетъ времени и значительныхъ расходовъ. Крестьяне, прибывая въ городъ, не знаютъ, куда имъ обращаться по ихъ дѣламъ. Если бы даже Непремѣнные Члены назначали опредѣленные дни, когда ихъ можно найти въ городѣ, то это не устранило бы затрудненія, такъ какъ эти дни могутъ не совпасть съ тѣми, когда крестьяне являются въ городъ. Нерѣдко Непремѣнныхъ Членовъ нельзя найти и въ ихъ усадьбахъ, такъ какъ они часто, безъ всякаго разрѣшенія, уѣзжаютъ и вовсе изъ уѣзда и даже изъ губерніи, чего предотвратить нельзя при отсутствіи обязательнаго мѣстопребыванія. Если бы они имѣли постоянное пребываніе въ городѣ, то могли бы имѣть дѣйствительное наблюденіе за канцеляріей, остающейся иначе исключительно на рукахъ вольнонаемныхъ секретарей.

Другіе находили, что надзоръ за канцеляріею и дѣлопроизводствомъ не требуетъ непремѣннаго, постояннаго пребыванія Непремѣннаго Члена въ городѣ, а достаточно, если Непремѣнный Членъ явится за нѣсколько дней до засѣданія Присутствія, чтобы ознакомиться съ подлежащими докладу дѣлами, и останется на столько же времени послѣ засѣданія, для наблюденія за исполненіемъ рѣшеній Присутствія. Съ другой стороны, поземельныя дѣла и исполненіе порученій Уѣзднаго Присутствія потребуютъ отъ Непремѣннаго Члена столь частаго пребыванія въ уѣздѣ, что разсчитывать найти его въ городѣ, при отсутствіи назначенныхъ для пріема дней, также будетъ нельзя. Между тѣмъ въ числѣ Непремѣнныхъ Членовъ есть люди съ состояніемъ. Стѣсненіе въ выборѣ мѣста жительства, лишивъ ихъ возможности вести собственное хозяйство, принудитъ ихъ оставить должность. Посему достаточно, чтобы Непремѣнные Члены назначили дни, когда ихъ можно застать въ городѣ и, являясь туда за нѣсколько дней до засѣданія Уѣзднаго Присутствія, оставались бы тамъ до

окончанія исполненія рѣшеній присутствія; на выѣздъ же изъ уѣзда испрашивали разрѣшенія Губернатора.

Слѣдуетъ обсудить этотъ вопросъ въ связи съ предположеніями о возложеніи на Непремѣнныхъ Членовъ, съ одной стороны, надзора за дѣлопроизводствомъ, а съ другой — обязательнаго объѣзда волостей.

7) Въ видахъ улучшенія канцелярій Уѣздныхъ Присутствій, освобожденія Предсѣдателя отъ личной отвѣтственности за переписку и гарантированія ея исправности лицомъ, отвѣтственнымъ предъ закономъ, заявлено было предположеніе установить для сихъ Присутствій должность Секретаря, по примѣру бывшихъ Секретарей Мировыхъ Съѣздовъ Посредниковъ, съ правомъ государственной службы и съ опредѣленнымъ содержаніемъ на счетъ земства.

Надлежитъ обсудить этотъ вопросъ въ связи съ предположеніемъ о возложеніи ближайшаго надзора за дѣлопроизводствомъ на Непремѣннаго Члена.

8) Въ видахъ болѣе исправнаго взысканія съ крестьянъ, безъ разстройства въ тоже время ихъ хозяйства, денежныхъ сборовъ, какъ казенныхъ, такъ и въ пользу помѣщиковъ, и съ цѣлью устраненія противорѣчія въ дѣйствіяхъ Уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій и Уѣздныхъ Исправниковъ по наблюденію за волостными старшинами, было возбуждено ходатайство о томъ, чтобы: а) дѣла по надзору за уплатою крестьянами денежныхъ сборовъ изъять изъ исключительнаго вѣдѣнія Уѣзднаго Исправника, съ возложеніемъ сихъ дѣлъ на все Уѣздное Присутствіе и б) отмѣнить затѣмъ предоставленное Исправнику право налагать единоличною властію взысканія на волостныхъ старшинъ, сохранивъ сіе право за Уѣзднымъ Присутствіемъ въ полномъ его составѣ. Поводомъ къ этому ходатайству выставлялось то, что, будто бы, полиція относится ко взысканію сборовъ съ чисто формальной стороны, тогда какъ другіе члены Уѣзднаго При-

сутствія, какъ мѣстные землевладѣльцы, близко знакомые съ условіями крестьянскаго хозяйства, могутъ лучше оцѣнить тѣ мѣры, которыя необходимы для успѣшнаго взысканія повинностей, и сообразиться съ сроками, когда у крестьянъ бываютъ деньги; кромѣ того случается, что въ одно и тоже время Исправники подвергаютъ волостныхъ старшинъ взысканіямъ, а Уѣздное Присутствіе представляетъ ихъ къ наградамъ.

Противъ этого заявленіе было объяснено, что, съ отмѣною власти Исправника, нельзя будетъ ручаться за исправное поступленіе податей. Главная причина неудовлетворительнаго положенія крестьянскихъ дѣлъ происходитъ отъ недостаточной дѣятельности Непремѣннаго Члена, и было бы хуже, если бы въ нихъ не принимали участія Исправники. Полицію нельзя винить теперь, что она, будто бы, не сообразуется съ сроками, въ которые крестьянамъ легче платить. Эти сроки установляются теперь, по закону, Губернскимъ Присутствіемъ. Что же касается до случаевъ представленія Присутствіемъ къ наградѣ тѣхъ же самыхъ старшинъ, коихъ Исправникъ подвергнулъ взысканіямъ, то отъ Присутствія зависитъ, при представленіи къ наградамъ старшинъ, принимать въ соображеніе и отзывъ Исправника, какъ члена того же присутствія.

Надлежитъ обсудить: слѣдуетъ ли оставить настоящій порядокъ взысканія сборовъ съ крестьянъ и настоящую дисциплинарную по симъ дѣламъ власть уѣзднаго исправника или предоставить это взысканіе и власть всему уѣздному присутствію, въ полномъ составѣ или же передать оныя Непремѣнному Члену уѣзднаго присутствія.

9) Въ связи съ предъидущимъ вопросомъ находятся представленныя по одной губерніи соображенія, о возложеніи взноса податей въ казначейство на волостныхъ старшинъ. Было заявле-

но, что при настоящемъ порядкѣ взноса податей отдѣльно отъ каждаго сельскаго общества, чрезъ сборщика или замѣняющаго его сельскаго старосту, всѣ эти сборщики обязаны являться въ городъ съ собранными деньгами два раза въ мѣсяцъ. Въ волостяхъ, состоящихъ изъ мелкихъ обществъ, сборщики, по недостатку лошадей, отправляются въ городъ за нѣсколько десятковъ верстъ пѣшкомъ, что крайне для нихъ обременительно и не безопасно, въ особенности, если имъ приходится ночевать въ дорогѣ. Давать имъ подводы и провожатыхъ тяжело для общества. Вообще на проѣзды въ городъ столь значительнаго числа лицъ, населеніе, въ общей сложности, теряетъ весьма много рабочаго времени и подводъ. Притомъ же сельскія общества не въ состояніи завести у себя особыхъ писарей для счетоводства, и, при безграмотности и безконтрольности сборщиковъ, весьма часто встрѣчаются растраты собранныхъ денегъ. Взамѣнъ существующаго порядка, предлагается установить, чтобы сборщики отъ обществъ взносили сборы въ волостное правленіе, а старшина самъ уже взноситъ ихъ въ казначейство. Тогда въ городъ со сборами поѣдутъ только одни старшины, число которыхъ значительно меньше и которые и безъ того обязаны ѣздить въ городъ по другимъ дѣламъ; да и самое счетоводство въ волости можетъ вестись исправнѣе, нежели въ сельскомъ обществѣ. Противъ этого, съ другой стороны, были представлены возраженія, что, при настоящемъ порядкѣ взноса податей, за растрату ихъ сборщикомъ отвѣчаетъ сельское общество, которое его избрало, а при растратѣ ихъ старшиной общество уже отвѣчать не можетъ; что старшины и волостные писаря могутъ злоупотреблять безграмотностью сборщиковъ и запутать счетоводство, что изъ производившихся дѣлъ о растратахъ весьма часто обнаруживалось, что именно волостные старшины и писаря растрачивали деньги, полученныя отъ сборщиковъ. Посему предлагаютъ, оставивъ настоящій порядокъ взноса

сборовъ въ казначейство отъ каждаго сельскаго общества отдѣльно чрезъ сборщиковъ или замѣняющихъ ихъ сельскихъ старостъ, для уменьшенія числа подводъ и провожатыхъ, распорядиться, чтобы сборщики отъ нѣсколькихъ сосѣднихъ сельскихъ обществъ ѣздили въ городъ вмѣстѣ.

Предстоитъ обсудить какъ эти предположенія, такъ и другія измѣненія въ порядкѣ взноса сборовъ, которыя могли бы служить къ устройству болѣе правильнаго счетоводства ихъ въ крестьянскихъ обществахъ и къ огражденію отъ растратъ, а также къ облегченію населенія въ тратѣ рабочаго времени и подводъ на доставку сборовъ въ казначейства.

Независимо отъ отзывовъ по вышеисчисленнымъ вопросамъ, могутъ быть представлены соображенія и о другихъ мѣрахъ по устройству мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, которыя будутъ сочтены полезными для дѣла.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,
Генералъ-Адъютантъ, Графъ *Лорисъ-Меликовъ*.

Скрѣпилъ: Управляющій Отдѣломъ *Барыковъ*.

ЖУРНАЛЪ

ЭКСТРЕННАГО

Тамбовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

1881 года Марта 5 дня.

Въ засѣданіи прибыло 62 гласныхъ.

1) До открытія Собранія было отслужено молебствіе и принята присяга на вѣрноподданство Его Императорскому Величеству Государю Императору Александру Александровичу и Наслѣднику Его Императорскому Высочеству Николаю Александровичу. Затѣмъ была совершена панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ.

2) По повѣркѣ правъ вновь избранныхъ гласныхъ и по принятіи ими установленной присяги, секретаремъ Собранія избранъ С. Н. Чичеринъ.

3) Затѣмъ Собраніе постановило: просить Г. Губернатора повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества въ установленномъ порядкѣ нижеслѣдующій вѣрноподданнѣйшій адресъ, отправивъ его по телеграфу: „Ваше Императорское Величество „Всемилостивѣйшій Государь. Представители всесословнаго Тамбов„скаго Уѣзднаго Земства въ экстренномъ засѣданіи сего 5 Марта, „принявъ установленную присягу на вѣрноподданство, осмѣливают„ся повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества „благоговѣйныя чувства вѣрноподданнѣйшаго привѣтствія по слу„чаю вступленія Вашего, Государь, на прародительскій Престолъ. „Вмѣстѣ съ тѣмъ представители Земства объятые ужасомъ по

„случаю мученической кончины возлюбленнаго Благодѣтеля Россіи „блаженной памяти Императора Александра Втораго вопіютъ къ „престолу Твоему, Государь, о безпощадномъ искорененіи крамолы, „позорящей нашу родную землю и посягающей на Величайшую святыню русскаго народа — на жизнь Русскихъ Вѣнценосцевъ,— Помазанниковъ Божіихъ.

4) Слушали докладъ Управы по вопросу предложенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о необходимыхъ измѣненіяхъ нѣкоторыхъ постановленій положенія 27 Іюня 1874 г. объ устройствѣ мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій. Послѣ продолжительныхъ преній Собраніе постановило: передать вопросъ этотъ на предварительное разсмотрѣніе избранной для сего Коммиссіи. Въ Коммиссію избраны: С. И. Даниловъ, С. Н. Чичеринъ, Д. И. Тимофеевъ, Ф. И. Захаровъ, Дроновъ, А. Н. Чичеринъ, Колодинъ, А. Н. Муратовъ, Ф. А. Игнатьевъ, В. И. Комининъ, И. П. Араповъ, Л. В. Вышеславцевъ, И. Х. Палеологъ, П. А. Лапской и А. И. Загряжскій.

5) За тѣмъ Собраніе постановило: собраться вновь 10 Мая для разсмотрѣнія доклада коммиссіи.

6) По окончаніи дѣлъ Собраніе было закрыто. Подлинный журналъ за подписомъ Г.г. Предсѣдателя Собранія и Уѣздныхъ Гласныхъ.

Вѣрно: *Палеологъ.*

ДОКЛАДЪ
ТАМБОВСКОЙ УѢЗДНОЙ
Земской Управы

Экстренному Тамбовскому Уѣздному Земскому Собранію.

10 Мая 1881 года.

Общество крестьянъ села Лысыхъ горъ приговоромъ 16 Марта 1881 г. ходатайствуетъ предъ Земствомъ о томъ, чтобы существующій нынѣ базаръ на площади перевести на большую дорогу, т. е. на Московскій трактъ или куда будетъ удобнѣе, на томъ основаніи, что на вновь предположенномъ мѣстѣ аренда за базаръ возвысится. Земская Управа, по полученіи приговора, поручала своему члену Г. Бартеневу дознать на мѣстѣ на сколько удобно выбранное Лысогорскимъ обществомъ новое мѣсто для базара. Г. Бартеневъ сообщилъ Управѣ, что указанное въ приговорѣ мѣсто для базара неудобно, какъ находящееся подъ большой дорогой, по которой постоянно бываетъ прогонъ гуртовъ, слѣдованіе войскъ и обыкновенный трактовый проѣздъ. Тогда повѣренные указали ему другое мѣсто около большой дороги и рѣки, и чтобы расширить имѣющуюся тутъ площадь представили подписку двухъ домовладѣльцевъ, крестьянъ, о согласіи ихъ снести свои избы съ принадлежащими постройками; но приговора отъ общества на отводъ имъ новыхъ усадьбъ не представили. Спрошенное Волостное Правленіе донесло, что почему именно общество не хочетъ оставить базаръ на старой, болѣе

удобной, площади, центральной для жителей села Лысыхъ горъ съ другими смежными слободами. Правленію неизвѣстно; будетъ ли при переводѣ базара на новое мѣсто обществу села Лысыхъ горъ приноситься большая польза и отчего именно Волостное Правленіе, по неимѣнію въ виду свѣдѣній, основательнаго соображенія вывести не можетъ, тогда какъ при отдачѣ базара на старомъ мѣстѣ, въ новое 12-ти лѣтнее содержаніе съ 1882 г., можно ожидать, вмѣсто получаемаго нынѣ дохода 150 руб., болѣе 300 р. въ годъ. Для большаго разъясненія этого вопроса, Членъ Управы Г. Романцевъ, по осмотрѣ старой базарной площади и предполагаемой новой для базара мѣстности, и по опросу жителей, сообщилъ управѣ, что существующая нынѣ базарная площадь имѣетъ въ длину до 180 саж. и въ ширину до 60 саж. На площади этой, кромѣ существующихъ построекъ, свободно помѣщается въ базарные дни до 100 товарныхъ возовъ, и что она принадлежитъ не однимъ крестьянамъ села Лысыхъ горъ, но и крестьянамъ Козьмодемьянской и Бѣломѣстной слободъ, на которой для пользы всѣхъ поименованныхъ обществъ и существуетъ базаръ съ давняго времени. Предполагаемая же мѣстность для базара даже по снесеніи съ нея двухъ крестьянскихъ дворовъ съ принадлежащими постройками можетъ быть въ длину до 50 саж. и ширину до 40 саж. Пространство это, судя по многочисленности окружающихъ его селеній, недостаточно для базарныхъ построекъ и свободнаго размѣщенія торговцевъ и покупателей и кромѣ того мѣстность сама по себѣ неудобна, какъ прилегающая къ болоту, высыхающему только лѣтомъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Управа полагала бы ходатайство повѣренныхъ отъ Лысогорскаго общества отклонить, такъ какъ изъ добытыхъ свѣдѣній не видно особой пользы для общества села Лысыхъ горъ, а между тѣмъ ущербъ для селеній, прилегающихъ къ существующей площади, неизбѣженъ. Подлинный докладъ за подписомъ Г. г. Предсѣдателя и Членовъ Управы.

Вѣрно: *Палеологъ.*

ЖУРНАЛЪ

ЭКСТРЕННАГО

Тамбовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

1881 года Мая 10 дня.

Предсѣдатель Собранія по провѣркѣ числа прибывшихъ гласныхъ, которыхъ оказалось 57 человѣкъ, объявилъ открытымъ Тамбовское Уѣздное Земское Собраніе. Права прибывшихъ гласныхъ провѣрены. Секретаремъ избранъ гласный А. Н. Муратовъ.

1) Прочитано Предсѣдателемъ Уѣздной Управы Г. Палеологъ отношеніе Г. Губернатора, отъ 26 Марта сего года за № 511, Земское Собраніе благоговѣйно выслушало, содержащуюся въ семъ отношеніи Высочайшую благодарность Тамбовскому Уѣздному Земству, за выраженныя имъ въ телеграммѣ отъ 5 Марта вѣрноподданическія чувства.

2) Гласный отъ города, Тамбовскій Городской Голова, Д. И. Тимофеевъ предложилъ Земству не найдетъ ли оно возможнымъ прежде всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ настоящую сессію нынѣ же увѣковѣчить память въ Бозѣ почившаго Императора Александра II-го, установителя Земскихъ учрежденій, устройствомъ въ Тамбовскомъ уѣздѣ, исключительно на земскій счетъ, пяти сельскихъ школъ, наименовавъ ихъ Александровскими. Собраніе, отнесясь съ глубокимъ сочувствіемъ къ сказанному предложенію, опредѣлило: Поручить нынѣ же Уѣздной Управѣ разработать и представить въ первую очередную сессію вопросъ объ

учрежденіи сихъ училищъ по типу обычныхъ сельскихъ школъ, указавъ и мѣстности, въ которыхъ могутъ быть открыты такія училища.

3) Слушалъ докладъ Уѣздной Управы о ходатайствѣ крестьянъ села Лысыхъ горъ относительно перевода существующаго въ селѣ базара съ площади на большую дорогу, такъ называемаго Московскаго тракта. Послѣ объясненій Членовъ Управы, производившихъ осмотръ мѣстности базара въ селѣ Лысыхъ горахъ и нѣкоторыхъ гласныхъ изъ этой мѣстности, Собраніе опредѣлило: оставить базаръ въ селѣ Лысыхъ горахъ на старомъ мѣстѣ.

Затѣмъ приступлено было къ чтенію заключеній Коммиссіи по вопросамъ, предложеннымъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ перечнѣ возникшихъ до нынѣ вопросовъ и предположеній объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій Положенія 27 Іюня 1874 г. Читали это заключеніе, прилагаемое при семь, гласные Вышеславцевъ и Муратовъ.

Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ засѣданія на 10 минутъ.

Послѣ перерыва приступлено къ преніямъ по вопросамъ вытекающимъ изъ заключеній Коммиссіи. По окончаніи ихъ баллотировали открытою подачею голосовъ слѣдующіе вопросы: 1) Слѣдуетъ ли оставить волостные суды или замѣнить, какъ предлагала условно Коммиссія, разборамъ дѣлъ, производящихся въ сихъ судахъ у Мировыхъ Судей. Рѣшено большинствомъ голосовъ: оставить волостные суда. 2) Слѣдуетъ ли, какъ предложено Коммиссіей, допустить апелляціонныя жалобы къ Мировому Судьѣ на рѣшенія волостныхъ судовъ. Разрѣшено большинствомъ голосовъ: Слѣдуетъ. При чемъ согласовано предложеніе Коммиссіи о приглашеніи мировыми судьями, въ апелляціонныхъ дѣлахъ по наслѣдствамъ, раздѣламъ и вытекающимъ изъ общиннаго владѣнія земель, двухъ или трехъ волостныхъ судей для разрѣшенія собственно сихъ

дѣлъ по обычному праву. 3) Не слѣдуетъ ли ходатайствовать объ отмѣнѣ правъ волостныхъ судовъ подвергать виновныхъ крестьянъ наказанію розгами, тамъ какъ подобныя наказанія вовсе не практируются въ Мировомъ судѣ. Большинствомъ голосовъ рѣшено: Слѣдуетъ, но гласные изъ крестьянъ остались при мнѣніи, что не слѣдуетъ.

4) Собраніе признало нужнымъ ходатайствовать, чтобы при апелляціонномъ перенесеніи дѣлъ изъ волостныхъ судовъ къ Мировому Судьѣ, дѣла сіи были освобождены отъ взиманія всякихъ гербовыхъ пошлинъ, которыя нынѣ установлены въ Мировомъ Судѣ. 5) Собраніе опредѣлило также въ виду допущенія апелляціонныхъ жалобъ къ Мировымъ Судьямъ на рѣшенія волостныхъ судовъ ходатайствовать: 1) Объ узаконеніи, чтобы Мировые Судьи могли бы гораздо шире примѣнять къ дѣламъ обычное у крестьянъ право, нежели это нынѣ практикуется въ Мировомъ Судѣ. 2) о пересмотрѣ и соотвѣтствующемъ измѣненіи устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

Предсѣдателемъ Собранія Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства былъ предложенъ вопросъ: угодно ли принять проэктъ Коммиссіи, чтобы Крестьянское Присутствіе состояло изъ Предсѣдателя, Земской Управы и Членовъ: Непремѣнныхъ и Почетнаго Мироваго Судьи. Проэктъ этотъ большинствомъ голосовъ 36 противъ 15 не принятъ.

Затѣмъ Предсѣдателемъ объявленъ перерывъ засѣданія до 11 часовъ утра 11 Мая.

Прибыло 48 гласныхъ на 11 Мая въ 1 часъ дня. Предсѣдателемъ было открыто прерванное засѣданіе вчерашняго числа.

Предсѣдателемъ Собранія поставленъ прежде всего вопросъ: Желаетъ ли Собраніе соединить Крестьянское Присутствіе съ Зем-

скою Управою. За соединеніе открытою подачею голосовъ высказалось 20 гласныхъ, за несоединеніе же высказалось 28 гласныхъ. Затѣмъ общія соображенія Коммиссіи, кромѣ отринутаго настоящимъ журналомъ, утвердить.

Послѣ тщательнаго обсужденія Земское Собраніе утвердило, съ надлежащими поправками, категорическіе отвѣты, проэктированные Коммиссіею на 9 вопросовъ, изложенныхъ въ перечнѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Отвѣты эти съ надлежащими поправками при семъ журналѣ прилагаются, завѣренные Предсѣдателемъ Собранія. Копіи съ сего журнала со всѣми приложеніями, согласно указанія Правительства, препроводить и къ Губернатору и въ Губернскую Управу.

При наступленіи времени закрытія засѣданія, за окончаніемъ дѣлъ, многими изъ гласныхъ было выражено о неудовлетворительности и стѣснительности дѣйствій, для мирнаго населенія, полицейскихъ урядниковъ въ уѣздѣ. Предсѣдатель Собранія предложилъ вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущей очередной сессіи, съ чѣмъ Собраніе и согласилось. Подлинный журналъ за подписомъ Г.г. Предсѣдателя Собранія и Уѣздныхъ Гласныхъ.

Вѣрно: *Палеологъ.*

Заключеніе Докладной Коммиссіи.

Прежде чѣмъ отвѣчать на вопросы, предложенные г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ вопросы частные, Коммиссія сочла необходимымъ обратиться къ разсмотрѣнію мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій и степени полезности ихъ дѣйствій на самоуправленіе, дарованное крестьянскому сословію. Коммиссія считаетъ это необходимымъ для болѣе подробнаго выясненія отвѣтовъ на предложенные вопросы. Основаніе для этого Коммиссія находитъ въ словахъ циркуляра, въ которомъ сказано, что „независимо отъ вышеизложенныхъ вопросовъ, земствомъ могутъ быть

„представлены соображенія и о другихъ мѣрахъ по устройству „мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій.“

Въ 1874 году Мировой Институтъ былъ переформированъ въ коллегіальное присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ. Едва прошелъ годъ, какъ со всѣхъ сторонъ начались уже жалобы на это учрежденіе, и въ настоящее время болѣе нежели ясно, что это учрежденіе неосуществило цѣли законодателя и не внесло улучшенія въ крестьянское самоуправленіе, такъ что само Правительство нашло своевременнымъ представить на обсужденіе общества вопросъ о мѣрахъ по устройству крестьянскихъ учрежденій.

Вникая въ составъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, мы видимъ, что Непремѣнный Членъ, которому спеціально поручены только земельныя дѣла, по силѣ вещей находится въ постоянныхъ отношеніяхъ къ крестьянамъ. Но онъ поставленъ въ отношеніяхъ къ нимъ въ положеніе ложное, потому что малѣйшую ихъ жалобу онъ удовлетворить не въ состояніи. Въ такомъ же ложномъ положеніи находится Непремѣнный Членъ къ Присутствію, гдѣ рядомъ съ нимъ сидитъ Исправникъ, въ рукахъ котораго находятся всѣ средства парализовать всѣ дѣйствія членовъ.

Исправнику спеціально поручено наблюденіе за исправнымъ поступленіемъ податей, а на практикѣ вышло то, что единственная власть въ уѣздѣ есть Исправникъ, власть, выражающаяся во всей своей силѣ только въ выбываніи податей, не касаясь другихъ сторонъ крестьянской жизни.

Надзоръ за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, съ необходимой для этого надзора властью немедленнаго распоряженія и взысканія, спеціально изъ членовъ никому не порученъ. Право это принадлежитъ всему Присутствію, и отъ этого на практикѣ полнѣйшій недостатокъ надзора за дѣятельностію общественныхъ крестьянскихъ учрежденій.

Кассаціонное значеніе Уѣзднаго Присутствія, какъ чисто внѣшняя форма образованія, непонятна для народа и постоянно вызываетъ вполнѣ заслуженное неудовольствіе крестьянъ. Какъ объяснить народу, что Уѣздное Присутствіе не въ правѣ отмѣнить неправильно рѣшенное дѣло? Количество этихъ жалобъ огромное, и безплодное разсмотрѣніе ихъ приводитъ къ тому, что удовлетворенія на всѣ несправедливости не существуетъ.

Опытъ показалъ, что приданное волостнымъ судамъ значеніе окончательно рѣшающихъ инстанцій не ограждаетъ интересовъ подсудныхъ имъ лицъ и для удовлетворенія своихъ жалобъ крестьяне нерѣдко сами ищутъ иныхъ путей, помимо волостнаго суда. Такъ Мировые Судьи часто возвращаютъ имъ дѣла по неподсудности. Ясно, что большинство такихъ дѣлъ должно было идти въ волостные суды. Изъ желанія судится у Мироваго Судьи крестьяне умышленно увеличиваютъ цѣну иска или свойство уголовнаго проступка. Исполненіе рѣшенія волостнаго суда и даже призывъ въ судъ, постоянно встрѣчаетъ всевозможныя затрудненія. Наличные въ Коммиссіи крестьяне заявили, что волостной судъ находится подъ вліяніемъ старшинъ, писаря и еще болѣе водки. При обсужденіи вопроса, возможно ли волостные суды замѣнить Мировыми Судьями, много было возраженій въ томъ смыслѣ, что Мировые Судьи, въ рѣшеніяхъ коихъ приводится только правда законъ, несоображенный съ бытомъ крестьянъ, неудовлетворитъ народной жизни. Но крестьяне, вышедшіе изъ крѣпостной зависимости и уравненные въ правахъ и обязанностяхъ съ прочими сословіями, должны воспользоваться, какъ и прочіе граждане дарованнымъ судомъ, какъ правомъ. Съ лицами другихъ сословій крестьяне судятся общимъ судомъ, почему же въ дѣлахъ между собой не судиться имъ въ этихъ судахъ? Мировой Судья принимаетъ къ своему разбору дѣла болѣе 100 руб., а на основаніи

ст. 130 Гражд. Суд. пун. 2, можетъ по убѣжденію совѣсти принять въ уваженіе обычай, на который ссылается одна изъ сторонъ и такъ какъ Правительствующій Сенатъ постоянно предписываетъ Мировымъ Судьямъ исполнять этотъ законъ въ точности, то Коммиссія пришла къ заключенію, что народонаселеніе будетъ болѣе удовлетворено, если волостные суды будутъ замѣнены Мировыми Судьями.

На это обыкновенно возразятъ, что отдаленность Мировыхъ Судей служитъ главнѣйшею помѣхой для крестьянъ судиться у нихъ. Но увѣренность найдти правильный судъ даже на разстояніи 40 или 50 верстъ предпочтительнѣе теперешнему хожденію въ уѣздное и даже Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Выигрышъ во времени и даже въ разстояніе очевидный.

Если почему либо Собраніе не согласится съ такимъ мнѣніемъ Коммиссіи и высказалось бы за сохраненіе волостныхъ судовъ, то во всякомъ случаѣ для нихъ должна быть установлена апелляціонная инстанція у Мироваго Судьи. Въ дѣлахъ же наслѣдства, раздѣловъ и дѣлъ вытекающихъ изъ общиннаго пользованія землей, къ Мировому Судьѣ придать двухъ или трехъ волостныхъ судей для рѣшенія дѣлъ на обычномъ правѣ. При этомъ Коммиссія добавила, что было бы необходимо дѣла о недвижимости до 500 руб. передать Мировымъ Судьямъ, потому что въ большинствѣ случаевъ разъѣзды по дѣлу превышаютъ его стоимость, также и по отдаленности окружныхъ судовъ.

При возможности отдѣлить судебныя дѣла изъ Уѣзднаго Присутствія, оказывается, что количество, остающихся тамъ дѣлъ, сокращается на половину, такъ что дѣла эти могутъ быть поручены Уѣзднымъ Управамъ. При такомъ рѣшеніи вопроса, Уѣздныя Присутствія могли бы быть безъ ущерба дѣлу окончательно упразднены.

Соединеніе крестьянскаго управленія съ земствомъ имѣетъ за себя то, что все могущее считаться предметомъ мѣстнаго управленія (кромѣ полиціи) вошло уже въ компетенцію земства. Компетенція эта все болѣе и болѣе разширяется, и земскія учрежденія, вѣдающія всѣ мѣстные интересы, соединеніемъ дѣлъ хозяйственныхъ и административныхъ, получатъ то единство, котораго не достаетъ имъ, и создадутъ связь между Уѣзднымъ Собраніемъ и волостью какъ болѣе мелкою земскою единицею. При этомъ выборъ гласныхъ отъ крестьянъ желательно передать волостнымъ сходамъ. Постоянный контроль населенія въ видѣ Земскихъ Собраній и ревизій гарантируетъ цѣлесообразность такого соединенія. Противъ соединенія административной власти съ земствомъ послѣдовало такое возраженіе, что опасаются созданія такой власти Управы, которая приведетъ къ тому, что все Собраніе можетъ очутиться въ рукахъ Управы и что не только контроль надъ ней не будетъ возложенъ, но что самое значеніе Уѣзднаго Собранія сведется до нуля. Находили, что соединеніе власти административной съ хозяйственной несовмѣстимо, и что Управа можетъ потерять свое всесословное значеніе. Особое отдѣленіе Управы съ Предсѣдателемъ есть тоже Уѣздное Присутствіе, но болѣе неопредѣленное, поэтому предлагали переформировать Уѣздное Присутствіе, удаливъ Исправника; вмѣсто одного судьи имѣть двухъ, или усилить вообще въ крестьянскомъ Присутствіи элементъ земскій. При этомъ предлагалось власть Непремѣннаго Члена усилить до размѣровъ власти бывшихъ Мировыхъ Посредниковъ и оставить Присутствіе подъ Предсѣдательствомъ Предводителя, какъ лица болѣе нейтральнаго.

Противъ возможнаго усиленія власти Управъ, имѣются слѣдующія возраженія:

Вліяніе Непремѣнныхъ Членовъ на крестьянскія выборы можетъ быть достаточно парализовано, если 1, выборы въ кресть-

янскихъ участкахъ будутъ производиться подъ Предсѣдательствомъ Мироваго Судьи. 2, Если выборы будутъ производиться тайной подачей голосовъ и 3, Если волостные старшины и писаря не будутъ имѣть право быть избираемы въ гласные (отъ званія присяжныхъ засѣдателей волостные старшины уже устранены, какъ полицейскіе чиновники, по разъясненію Кассаціоннаго Департамента).

Большинство Коммиссіи осталось при той мысли, что такъ какъ крестьянскіе интересы неразрывны съ интересами Земства, и такъ какъ огромнѣйшее большинство дѣлъ, которыми завѣдуютъ Земскія учрежденія, суть дѣла крестьянскія, то и вѣдаться должно крестьянство Земствомъ. Непремѣнные Члены или Члены Управы по крестьянскимъ дѣламъ, съ Предсѣдателемъ Управы во главѣ, должны составлять особое Присутствіе при Уѣздной Управѣ.

Члены эти, не менѣе 2-хъ на уѣздъ должны избираться въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи. Имущественный цензъ для Непремѣннаго Члена не имѣетъ особаго значенія, достаточно размѣра 200 десятинъ. Образовательный цензъ, хотя въ размѣрѣ окончанія курса среднихъ учебныхъ заведеній, необходимъ. Не имѣющихъ ни образовательнаго ни имущественнаго ценза можно допустить къ избранію, если у нихъ будетъ $^2/_3$ голосовъ.

На Членовъ по крестьянскимъ дѣламъ должна быть вложена прямая обязанность ближайшаго и постояннаго надзора за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, съ установленіемъ для нихъ опредѣленныхъ сроковъ для обязательнаго объѣзда волостей и ревизій волостныхъ и сельскихъ правленій, наблюденіе за правильнымъ веденіемъ счетоводства, за своевременнымъ учетомъ сборщиковъ податей, также по вопросамъ о хлѣбныхъ магазинахъ, общественныхъ запашкахъ и т. п. Отчеты по крестьянскимъ дѣламъ

должны быть обязательно представляемы Уѣздному Собранію, которое обязано дать Членамъ по крестьянскимъ дѣламъ подробную инструкцію и форму для отчетности. Членамъ по крестьянскимъ дѣламъ должно быть предоставлено право непосредственнаго распоряженія и дисциплинарнаго взысканія въ размѣрѣ выговоровъ и временнаго удаленія отъ должности волостныхъ старшинъ, писарей и сельскихъ старостъ. Что же касается до штрафовъ и арестовъ, то наложеніе того и другаго должно подлежать Мировому Суду, по постановленіямъ Уѣздныхъ Управъ. Дѣла, по взысканію сборовъ различныхъ наименованій, должны быть переданы вѣдѣнію этихъ Членовъ, также и дѣла по устройству поземельнаго быта крестьянъ. Само собой разумѣется, что ст. 155 Положенія 27 Іюня 1874 г., предоставляющая Исправникамъ налагать штрафы на старостъ и старшинъ, также и сажаніе ихъ подъ арестъ, должна быть отмѣнена. Мѣстожительство Членовъ по крестьянскимъ дѣламъ необязательно въ мѣстности, которой они завѣдуютъ. Для участія въ дѣлахъ Управы по крестьянскимъ дѣламъ, Коммиссія находитъ возможнымъ допустить присутствіе Почетнаго Мироваго Судьи. Съѣзжаться можно одинъ разъ въ мѣсяцъ или болѣе по мѣрѣ надобности; засѣданія должны быть публичныя. Управамъ долженъ подлежать контроль и утвержденіе мірскихъ сборовъ, съ доведеніемъ о сихъ сборахъ до свѣдѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Въ связи съ переустройствомъ суда и крестьянскихъ присутствій находится и вопросъ о волостныхъ правленіяхъ. По смыслу Положенія 19 Февраля 1861 г. волостной старшина имѣетъ двойственное значеніе: 1) Какъ представитель и оберегатель общественныхъ крестьянскихъ интересовъ и 2) Исполнительный органъ относительно полицейскихъ и другихъ начальствующихъ лицъ. Время и различныя распоряженія измѣнили значеніе, какъ волостнаго старшины, такъ и волости вообще. Волост-

ной старшина потерялъ значеніе представителя и оберегателя общественныхъ крестьянскихъ интересовъ и обратился въ полицейскій чинъ и сборщика податей; а волостное правленіе, состоящее въ сущности изъ одного старшины и писаря, превратилось въ общую исполнительную инстанцію, куда стекаются дѣла всѣхъ возможныхъ вѣдомствъ; развилось огромное письмоводство и сословное значеніе волости падаетъ съ каждымъ годомъ. Коммиссія полагаетъ, что значеніе волостнаго старшины должно быть возвышено, что возможно достигнуть, устранивъ его отъ обязанности отвѣчать за поступленіе денежныхъ сборовъ, сохранивъ какъ требуетъ законъ, наблюденіе, придавъ его званію извѣстную самостоятельность, безъ которой немыслима никакая выборная должность и оградивъ его отъ произвола полиціи. Что же касается до того, что волость пріобрѣтастъ на практикѣ сословное значеніе, то Коммиссія полагаетъ, что этотъ вопросъ не далекаго будущаго, но данныхъ для разрѣшенія этого вопроса окончательнымъ образомъ еще слишкомъ мало.

Резюмируя все вышеизложенное. Коммиссія пришла къ заключенію, что приближеніемъ къ народу юрисдикцію Мировыхъ Судей, соединеніемъ крестьянскаго самоуправленія съ земскимъ и возстановленіемъ значенія волостнаго старшины, крестьянское самоуправленіе можетъ быть поставлено въ такое положеніе въ отношеніи другихъ органовъ самоуправленія и административныхъ учрежденій, что оно можетъ развиваться и жить самостоятельною жизнію.

Обращаясь затѣмъ къ постановкѣ категорическихъ отвѣтовъ исключительно на вопросы, предложенные Земству Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ передачѣ предложеній объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій Положенія 27 Іюня 1874 г., Коммиссія предполагаетъ отвѣчать слѣдующее: На 1-й вопросъ: Сколько из-

вѣстно въ нашей губерніи Губернское Земское Собраніе удостоиваетъ избраніемъ въ Непремѣнные Члены тѣхъ лишь лицъ, которыя предназначаются для сего уѣздами, при чемъ бываютъ не рѣдко случаи, что если изъ двухъ баллотировавшихся въ уѣздѣ кандидатовъ, одинъ получитъ незначительно большее число избирательныхъ шаровъ, а между тѣмъ не онъ особенно предназначался уѣздами въ званіе Непремѣннаго Члена, а другой баллотировавшійся кандидатъ; то первый самъ отказывался принять возлагаемую на него по выбору должность, или по болѣзни или по другимъ причинамъ. Такимъ образомъ практика показываетъ, что собственно говоря Непремѣнными Членами поставляются лица желаемыя уѣздами. При этихъ условіяхъ переносъ выборовъ изъ Губернскаго Собранія въ Уѣздное совершенно цѣлесообразно. Не отрицая нѣкоторыхъ неудобствъ производства выборовъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ Земское Собраніе состоитъ изъ малаго числа гласныхъ,—какъ представителей Земства,—Коммиссія находитъ, что для Тамбовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоящаго изъ 40 гласныхъ отъ землевладѣльцевъ, 37 отъ крестьянъ и 10 отъ города, всего 87 человѣкъ, переносъ выборовъ Непремѣнныхъ Членовъ изъ губерніи въ уѣздъ будетъ справедливостію, ибо выборы попадутъ въ руки лицъ, заинтересованныхъ хорошимъ качествомъ избираемыхъ лицъ. Вообще рѣдкое явленіе, чтобы лицо работящее и понимающее свое дѣло, было подъ вліяніемъ духа партій въ уѣздѣ забаллотировано въ предназначаемую сему лицу должность, но если бы это и случилось, то, по мнѣнію Коммиссіи, достаточно установить правило, что Губернаторъ въ этихъ исключительныхъ случаяхъ, по его личному усмотрѣнію безъ объясненій причинъ, переносилъ бы вопросъ въ Губернское Земское Собраніе, для рѣшенія закрытою баллотировкою. На 2-й вопросъ: Отвѣтъ на этотъ вопросъ отчасти изложенъ уже выше въ общихъ предположеніяхъ, а именно: имущественный цензъ ограничить 200 десятинами или

другими равноцѣнными имуществами, дающими право выбираться въ уѣздные гласные и быть избирателями ихъ на съѣздѣ для выбора гласныхъ отъ землевладѣльцевъ; образовательный цензъ: окончаніе полнаго курса наукъ или въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ даже при 100 десятинахъ земли $^1/_2$ ценза гласнаго, или въ среднихъ, или по крайней мѣрѣ прохожденіе курса и выдержаніе экзамена 6 классовъ классической гимназіи или реальнаго училища, что дастъ право поступить въ военную службу вольноопредѣляющимся 2-го разряда и наконецъ служба въ должностяхъ Предводителя Дворянства, Мироваго Посредника, Мироваго Судьи и Непремѣннаго Члена не менѣе 3-хъ лѣтъ. Безъ опредѣленнаго же выше ценза, выборъ долженъ быть признаваемъ совершившимся лишь тогда, когда баллотирующіяся лица получатъ избирательныхъ не менѣе $^3/_4$ голосовъ всѣхъ наличныхъ гласныхъ. На 3-й вопросъ: За вышесказаннымъ въ общихъ соображеніяхъ предположеніемъ объ увеличеніи числа Непремѣнныхъ Членовъ въ уѣздѣ, не представляется особой надобности въ назначеніи кандидатовъ къ Непремѣннымъ Членамъ, ибо при краткосрочныхъ отлучкахъ или болѣзни одного Члена, другой можетъ исполнять его обязанность безъ особаго ущерба для крестьянскаго дѣла. На 4-й вопросъ: Также заключается отвѣтъ въ вышеизложенныхъ общихъ соображеніяхъ, состоящій въ томъ, что на Непремѣннаго Члена возлагается прямая обязанность ближайшаго и постояннаго надзора за общественнымъ крестьянскимъ управленіемъ, объѣздъ срочный и обязательный волостей, ревизія ихъ и сельскихъ управленій, на основаніи подробныхъ инструкцій, составленныхъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ и наложеніе выговоровъ, штрафовъ и арестовъ и временное устраненіе отъ должностей волостныхъ старшинъ, писарей и сельскихъ старостъ. Окончательное же устраненіе сихъ лицъ отъ должностей, по мнѣнію Коммиссіи, слѣдуетъ установить, сообразуясь съ порядкомъ, указаннымъ для сего въ Положеніи 19 Февраля 1861 года. При чемъ слѣдуетъ установить правило, чтобы волостной старшина, считающій себя устра-

неннымъ отъ должности несправедливо, имѣлъ бы право на принесеніе жалобы въ высшее правительственное учрежденіе. Отдача волостныхъ старшинъ, писарей и старостъ подъ уголовный судъ по преступленіямъ должности, требующимъ уголовной кары, должно совершаться законнымъ порядкомъ, примѣпяясь къ новымъ ус. суд. На 5-й вопросъ: Объ опредѣленіи выдачи отъ Земства Непремѣнному Члену или разъѣздныхъ денегъ или же замѣнѣ сей выдачи натуральнымъ отпускомъ обывательскихъ подводъ съ Земскихъ ставокъ, слѣдуетъ предоставить Земству. На 6-й вопросъ: Выше въ общихъ соображеніяхъ выражено, что Непремѣнные Члены должны жить въ своемъ уѣздѣ, пріѣзжать въ городъ лишь разъ или два въ мѣсяцъ въ дни назначенные для общаго присутствія. При чемъ необходимо установитъ правило, чтобы Непремѣнный Членъ заблаговременно извѣщалъ сельскихъ жителей своего участка, какъ это было установлено для Мировыхъ Посредниковъ и отчасти для Мировыхъ Судей, въ какіе именно дни недѣли онъ будетъ находиться въ мѣстѣ своего постояннаго въ уѣздѣ пребыванія. На 7-й вопросъ: Положительно должна быть установлена должность Секретаря съѣзда Непремѣнныхъ членовъ, отвѣтственнаго за порядокъ дѣловодства, храненія разныхъ бумагъ и документовъ и проч. по крестьянскимъ дѣламъ, пользующагося правами Государственной службы, какъ былъ Секретарь Мироваго Съѣзда Посредниковъ и какъ нынѣ Секретарь Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. По мнѣнію Коммиссіи, должность Непремѣннаго Члена, въ виду важности возлагаемыхъ но него дѣлъ, должна быть повышена въ классѣ наравнѣ съ Мировыми Судьями и съ предоставленіемъ ей тѣхъ преимуществъ по чинопроизводству, которыя дарованы Мировыми Судьямъ. Опредѣленіе числа Непремѣнныхъ Членовъ въ уѣздѣ должно быть представлено Уѣздному Земскому Собранію, утверждаемаго 1-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената по представленіямъ Г. Губернатора и его о семъ числѣ заключенію. На 8-й вопросъ: Уже выражено въ общихъ

соображеніяхъ, что всѣ побудительныя дѣйствія по взысканію казенныхъ, Земскихъ и другихъ сборовъ съ крестьянъ, на основаніи Положенія 19 Февраля 1861 г., должны перейти къ Непремѣннымъ участковымъ Членамъ и вообще ихъ Присутствій. Само собою разумѣется, что тогда и не нужно существованіе права Исправника на положеніе ареста и штрафовъ на волостныхъ старшинъ. Должность старшины слѣдуетъ возвысить и придать ей хоть какую либо самостоятельность. Поэтому полезно бы было предоставить старшинѣ право наложенія взысканія на должностныхъ сельскихъ лицъ въ размѣрѣ 2-хъ дневнаго ареста или штрафовъ до 1 руб., согласно 64 ст. Полож. о крест. На такія распоряженія старшины должно быть предоставлено право жаловаться Непремѣнному Члену (11 голосовъ было противъ предоставленія такого права.)

Здѣсь Коммиссія позволяетъ себѣ сдѣлать небольшое отступленіе и обратить вниманіе Собранія на слѣдующее обстоятельство: Съ нѣкотораго времени дѣла о сопротивленіи крестьянъ волостнымъ и сельскимъ властямъ иногда судятся въ особомъ сословномъ судѣ при Судебной Палатѣ; по мнѣнію Коммиссіи, полезно бы было въ видахъ даже поддержки авторитета, напримѣръ, самихъ волостныхъ старшинъ, подобнаго рода возникающія дѣла предварительно разсматривать при участіи всѣхъ Непремѣнныхъ Членовъ присутствія, съ цѣлію опредѣлить, дѣйствительно ли эти дѣла должны подлежать разрѣшенію установленнаго закономъ сословнаго суда, (желательно бы было, чтобы этотъ судъ былъ не при Палатѣ, а при Окружномъ Судѣ) или же могутъ быть разрѣшены Мировымъ Судьею, на основаніи устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями. Коммиссія, принимая во вниманіе неразвитость еще многихъ лицъ изъ крестьянскаго сословія, допускаемую иногда нѣкоторыми изъ нихъ по необразованности, грубость въ сношеніяхъ съ властями, особенно назначенными изъ своего брата,

находитъ, что много изъ такъ называемыхъ дѣлъ, о бунтахъ или сопротивленіяхъ крестьянъ, могло бы быть разрѣшено Мировыми Судьями и скоро и наглядно, и такъ сказать по горячимъ слѣдамъ, что особенно выгодно для немедленнаго поддержанія авторитета самихъ же крестьянскихъ властей.

На 9-й вопросъ: Сборъ податей и другихъ сборовъ должно оставить по прежнему на сборщикахъ податей, какъ лицъ, исключительно для сего избираемыхъ самими сельскими обществами. Но полезно бы было, для облегченія взноса податей и сборовъ въ казначейство сборщиками, чтобы или мѣста спеціальныхъ пріемщиковъ въ казну сборовъ были увеличены, или же въ уѣздныхъ казначействахъ пріемныя кассы не были закрываемы, какъ нынѣ во 2-мъ часу по полудни и продолжали бы свои дѣйствія по крайней мѣрѣ до 3-хъ часовъ по полудни, ибо во время взноса податей и сборовъ, многіе изъ сборщиковъ, иногда по нѣскольку дней, дожидаются очереди пріема отъ нихъ денегъ, особенно если не попадутъ въ казначейство до 2-го часа по полудни. Необходимо также, по мнѣнію Коммиссіи, ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы въ казначействахъ для нужнаго наблюденія и особенно споспѣшествованія сборщикамъ къ скорѣйшей сдачѣ въ казначейство податей и сборовъ, былъ допускаемъ членъ Уѣздной Управы или кто либо изъ гласныхъ по уполномочію земства. Подлинное заключеніе подписали Члены Докладной Коммиссіи: Вышеславцевъ, Палеологъ, Тимофеевъ, Муратовъ, А. Ив. Загряжскій, Ив. П. Араповъ, Даниловъ, Андрей Николаевичъ Чичеринъ и Ф. Ив. Захаровъ. Вѣрно: *Палеологъ*.

Особое мнѣніе Члена Докладной Коммиссіи г. Комсина.

Признавая, что всякій человѣкъ, стоящій по своему положенію близко къ крестьянину, знакомый съ крестьянскимъ бытомъ

и его самоуправленіемъ, обязанъ въ настоящее время подѣлиться своимъ опытомъ и высказать то, что онъ знаетъ, я нахожу, что сдѣлать это гораздо удобнѣе письменно чѣмъ изустно, почему я и осмѣливаюсь внести настоящую записку въ Тамбовское Уѣздное Земское Собраніе. При этомъ, если хотя одна моя мысль принесетъ самую микроскопическую дозу пользы дѣлу крестьянскаго самоуправленія, то я буду считать, что трудъ мой не пропалъ даромъ.

Первое, чего я коснусь въ настоящей запискѣ, это волостные суды. По моему мнѣнію ихъ слѣдуетъ совершенно уничтожить, передавъ всѣ судебныя и тяжебныя дѣла крестьянъ, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, въ вѣдѣніе Мировыхъ Судей. Что волостной судъ, въ его настоящемъ положеніи, ниже всякой критики, ясно для всякаго не предубѣжденнаго человѣка, имѣющаго какое либо понятіе о волостномъ судѣ. Это судъ и не правый и не скорый. Существуютъ извѣстные, выработанные какъ наукой, такъ и многолѣтней практикой, формы и обряды судопроизводства, гарантирующіе, до извѣстной степени, правильное рѣшеніе дѣла судомъ. Правовыя и имущественныя отношенія крестьянъ, независимо ни сколько отъ суммы иска, могутъ быть также сложны и запутаны, какъ и у другихъ сословій; между тѣмъ, волостной судья, не вооруженный ни знаніемъ, ни развитіемъ, очевидно судья въ этомъ дѣлѣ неопытный и неподготовленный къ разрѣшенію юридическихъ вопросовъ. Я уже не буду говорить о подкупности и недобросовѣстности волостнаго суда, хотя и по этой части можно было бы указать на многое. Обращаясь за симъ къ вопросу о различіи подсудности дѣлъ волостному суду и Мировому Судьѣ, мы встрѣчаемся съ странной аномаліей: оскорбилъ, напримѣръ, крестьянинъ своего сосѣда — дѣло разбирается волостнымъ судомъ; оскорбилъ тотъ же крестьянинъ другаго сосѣда, почему либо приписавшагося къ обществу мѣщанъ (а такихъ теперь въ деревняхъ очень много)—

дѣло разбирается Мировымъ Судьей. Въ первомъ случаѣ виновный приговаривается обыкновенно къ покупкѣ извѣстнаго количества водки, болѣе или менѣе обильнаго, смотря по степени его вины, а главное его зажиточности, во второмъ же случаѣ съ виновнымъ поступается по уставу о наказ., налаг. Мир. Суд. Далѣе: укралъ крестьянинъ на 30 руб.—его судитъ волостной судъ; укралъ онъ на 31 р., или хотя бы и на меньшую сумму, но потерпѣвшій отъ проступка, лицо другаго сословія—его судитъ Мировой Судья. Въ первомъ случаѣ виновный, въ большинствѣ случаевъ, подвергается 20-ти ударамъ розогъ, или кратковременному аресту при волостномъ правленіи; во второмъ же случаѣ онъ отправляется въ острогъ часто на 6 мѣсяцевъ. Очевидно результаты такой подсудности крайне несправедливы. Чтобы не увеличивать размѣровъ настоящей записки, я не буду говорить о тѣхъ результатахъ, которые происходятъ отъ неправильнаго рѣшенія волостнымъ судомъ дѣлъ гражданскихъ, скажу только, что при настоящемъ положеніи дѣлъ, вслѣдствіе отсутствія всякой судебной практики, между крестьянами невозможенъ никакой кредитъ и никакая имущественная сдѣлка, гарантированная судомъ.

Указавши вкратцѣ на самые главные недостатки волостныхъ судовъ, я перехожу къ разсмотрѣнію тѣхъ возраженій, которыя обыкновенно дѣлаются противъ передачи дѣлъ изъ волостныхъ судовъ въ руки Мировыхъ судей.

Главное возраженіе, которое обыкновенно дѣлается и которое я признаю наиболѣе важнымъ, это то, что волостной судъ руководится обычнымъ правомъ и ничѣмъ не стѣсненъ, тогда какъ Мировой Судья руководится судебными уставами 1864 г. и X т. Многіе думаютъ, что такое измѣненіе вредно отзовется на народномъ бытѣ. Мнѣнія этого я положительно не раздѣляю. Какое обычное право, со времени своего существованія, выработали во-

лостные суды? положительно никакого А если какіе обычаи и примѣняются, то желательно, чтобы они не примѣнялись. Далѣе, огромное большинство дѣлъ (я говорю о гражданскихъ дѣлахъ) все—таки разбирается Мировыми Судьями. Возьмемъ для примѣра Тамбовскій уѣздъ: изъ свѣдѣній, присланныхъ изъ 21 волости, видно, что въ 1879 г. на волостныхъ судахъ 21 волости всего и гражданскихъ и уголовныхъ было разсмотрѣно 1040 дѣлъ; такимъ образомъ во всемъ уѣздѣ было разсмотрѣно волостнымъ судомъ двѣ съ чѣмъ нибудь тысячи, между тѣмъ у Мировыхъ Судей по пяти уѣзднымъ участкамъ было разсмотрѣно дѣлъ вѣроятно болѣе двухъ съ половиной тысячъ. Чьи же дѣла разсматривались Мировыми Судьями? Очевидно крестьянскія. Рядомъ съ крестьянскимъ населеніемъ живутъ землевладѣльцы, помѣщики, купцы, арендаторы, у которыхъ большинство крестьянъ снимаетъ земли, нанимается на работы и всѣ, возникающіе изъ этихъ отношеній, споры разбираются Мировыми Судьями. Такимъ образомъ судебные уставы и X т., поневолѣ, вторгаются въ жизнь крестьянина и вносятъ въ крестьянское населеніе свои принципы. Лучшимъ и самымъ вѣскимъ доказательствомъ, въ пользу передачи дѣла изъ волостныхъ судовъ къ Мировымъ Судьямъ, служитъ желаніе самихъ крестьянъ разбирать свои дѣла у Мировыхъ Судей, желаніе это весьма рѣзко подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что рѣдкій день у уѣзднаго Мироваго Судьи проходитъ безъ того, чтобы ему не пришлось возвратить просьбу крестьянина по неподсудимости. Кромѣ этихъ возвращаемыхъ прошеній, Мировымъ Судьямъ часто приходится разбирать гражданскіе дѣла крестьянъ, въ которыхъ исковыя требованія умышленно увеличены, раздуты, только для того, чтобы дѣла сдѣлать подсудныя Мировымъ Судьямъ, а не волостному суду. Такимъ образомъ крестьянское населеніе, ближе всего состоящее къ волостному суду и очевидно лучше всѣхъ его знающее, давно уже высказалось, оно само ему не довѣряетъ и, всѣми возможными способами, уклоняется отъ него.

Другое возраженіе противъ передачи Мировымъ Судьямъ дѣлъ изъ волостныхъ судовъ заключается въ томъ, что этотъ судъ обойдется крестьянину дороже, такъ какъ камера Мироваго Судьи часто за 40, 50 верстъ, а волостной судъ подъ бокомъ. Но оговариваясь заранѣе, что правосудіе мудрено расцѣнивать на копѣйки, я постараюсь доказать, что судиться у Мироваго Судьи вовсе не дороже, чѣмъ въ волостномъ судѣ. Во первыхъ, рѣдкій волостной судъ обходиться безъ водки, а ставится она очевидно тяжущимися. Во вторыхъ, безъ могарычей также не обходится. (Не могу по этому поводу не припомнить слова одного нашего гласнаго изъ крестьянъ, сказавшаго въ Коммиссіи, что нѣтъ дѣла на волостномъ судѣ, обходящагося дешевле 3 руб.) Въ третьихъ, когда кто либо изъ свидѣтелей или отвѣтчикъ не явится на волостной судъ, разбирательство обыкновенно откладывается и это случается по нѣскольку разъ, что опять таки не дешево стоитъ тяжущимся; къ Мировому же Судьѣ въ большинствѣ случаевъ и стороны и свидѣтели являются. Суммируя всѣ эти неудобства тяжущихся, придется убѣдиться, что судъ у Мировыхъ Судей не дороже, а дешевле. Въ заключеніе опять-таки не могу не указать, что крестьяне, конечно не хуже насъ зная счетъ деньгамъ, все-таки предпочитаютъ ѣхать за 40, 50 верстъ къ Мировому Судьѣ, чѣмъ обращаться въ волостной судъ.

Третье возраженіе, заключающейся въ томъ, что приходится прибавить число мировыхъ участковъ, совершенно вѣрно, но судя по количеству дѣлъ у Мировыхъ Судей въ настоящее время, я полагаю, что въ Тамбовскомъ уѣздѣ пришлось бы прибавить никакъ не болѣе одного участка. При этомъ я полагалъ бы исключить изъ числа дѣлъ, подлежащихъ разбирательству Мировыхъ Судей, слѣдующія крестьянскія дѣла: 1) Семейные раздѣлы и 2) дѣла вытекающія изъ общиннаго владѣнія землей, (передѣлы) для

такихъ дѣлъ долженъ существовать сельскій или приходскій судъ, какъ онъ проэктированъ гласными Тверскаго Земскаго Собранія и въ качествѣ кассаціонной инстанціи Мировые Судьи. Затѣмъ я полагалъ бы споры о недвижимой собственности, цѣной не болѣе 500 руб., сдѣлать подсудными Мировымъ Судьямъ.

Приходя такимъ образомъ къ заключенію о необходимости уничтоженія суда первой степени, т. е. волостнаго суда, само собой разумѣется, что и судъ второй инстанціи, т. е. Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, должно быть упразднено въ качествѣ судебной инстанціи. Что же затѣмъ остается въ вѣдѣніи Присутствія? остается дѣятельность чисто административная. По моему мнѣнію коллегіальное учрежденіе, да еще составленное изъ такихъ разнородныхъ элементовъ, какъ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, въ качествѣ администратора уѣзда немыслимо; Непремѣнные же Члены сами административной власти не имѣютъ и являются только чиновниками особыхъ порученій при Присутствіи. Я полагаю, что всѣ дѣятельность уѣзднаго Присутствія, за уничтоженіемъ его кассаціонной дѣятельности, легко могла бы быть сосредоточена въ рукахъ Уѣздной Земской Управы. Мнѣ думается, что такое соединеніе администраціи крестьянскихъ дѣлъ въ уѣздѣ съ Земскимъ хозяйствомъ уѣзда не только не будетъ вреднымъ, но напротивъ того, значительно подвинетъ впередъ Земское дѣло. На самомъ дѣлѣ посмотримъ, что болѣе всего тормозитъ Земское дѣло въ уѣздѣ, отчего у агентовъ Земства опускаются руки, отчего съ такимъ трудомъ осуществляются на практикѣ самыя благія намѣренія Земскихъ Собраній, отчего запасные магазины пусты, отчего селенія строятся не по плану, отчего оспопрививаніе идетъ изъ рукъ вонъ плохо, отчего Управа вѣчно безъ денегъ, и т. д. и т. д. По моему крайнему разумѣнію, помимо другихъ причинъ такой печальной картины Земскаго хозяйства въ уѣздѣ, одна изъ главныхъ, это отсутствіе всякой власти у Управы. Администрація уѣзда не только не при-

ходитъ на помощь къ Земству, но напротивъ замѣчается даже какая-то рознь между ними. Здѣсь не мѣсто конечно искать причины этой розни, достаточно констатировать тотъ фактъ, что рознь существуетъ. Между тѣмъ куда относится Управа съ своими требованіями? очевидно въ волостное правленіе. Волостное правленіе, какъ органъ нисколько не зависящій отъ Управы, что называется и въ усъ не дуетъ; Управа начинаетъ писать и къ Непремѣннымъ Членамъ, и въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе и къ Начальнику губерніи, однимъ словомъ—всюду; цифра исходящихъ №№ растетъ, и вотъ такое живое дѣло, какъ дѣло Земское, превращается въ сухую канцелярскую работу, а управа въ канцелярію. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только заглянуть въ любую Управу. Между тѣмъ, будь у управы какая нибудь административная власть, все это легко могло бы быть избѣгнуто и законныя требованія ея были бы исполняемы немедленно. По этому я полагаю, что Непремѣнные Члены должны быть вмѣстѣ съ тѣмъ и Членами Управы. Вся дѣятельность Члена Управы сосредочена въ уѣздѣ, они почти постоянно находятся въ командировкѣ: надзоръ за больницами, находящимися въ уѣздѣ и за дорожными сооруженіями, повѣрка запасныхъ магазиновъ, сельскихъ школъ, выдача денегъ погорѣльцамъ—все это такое дѣло, которое не можетъ быть сдѣлано въ городѣ. Такимъ образомъ Членъ управы, онъ же Непремѣнный членъ, находясь безпрестанно въ уѣздѣ, поневолѣ, будетъ знать свои волостныя правленія и тотъ порядокъ или безпорядокъ, который въ нихъ заведенъ. Тогда не будетъ въ уѣздѣ такихъ волостныхъ правленій, въ которыхъ Непремѣнный Членъ ни разу не былъ, а теперь это фактъ заурядный. Главное соображеніе, почему я полагаю полезнымъ передать въ руки Земства дѣло крестьянскаго самоуправленія, это то, что надъ Земскими Управами существуетъ контроль всего уѣзда въ лицѣ его представителей (я говорю о ежегодно собирающихся уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ) Управа ежегодно представляетъ годовой отчетъ, провѣряемый ре-

визіонной коммиссіей и докладываемый Земскому Собранію. Такимъ образомъ вся дѣятельность управы, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ административномъ отношеніи, будетъ всегда на лицо. Затѣмъ, гласные собравшіеся со всѣхъ концовъ уѣзда, всегда будутъ находиться въ возможности довести до всеобщаго свѣдѣнія о томъ или другомъ дѣяніи Непремѣннаго Члена и подвергнутъ его критикѣ общественнаго мнѣнія, громаднаго и благотворнаго значенія котораго, я полагаю никто не будетъ отвергать.

Я не буду скрывать, что противъ вышеизложеннаго проэкта крестьянскаго самоуправленія есть одно очень вѣское возраженіе, заключающееся въ слѣдующемъ:

Многіе думаютъ, что управа, заручившись властью на крестьянское населеніе, воспользуется, или по крайней мѣрѣ можетъ этимъ воспользоваться для давленія на избирателей въ извѣстномъ смыслѣ, т. е. говоря точнѣе, Члены Управы, предсѣдательствуя на сельскихъ избирательныхъ съѣздахъ, могутъ способствовать избранію въ гласные изъ среды крестьянъ только лицъ благопріятныхъ управѣ и интриговать противъ недоброжелателей. Такимъ образомъ управа будетъ по своему желанію подбирать составъ Земскаго Собранія и, опираясь на большинство ею выбранныхъ гласныхъ, можетъ проводить черезъ Собраніе что ей угодно и даже сдѣлаться несмѣняемой, однимъ словомъ—многіе боятся диктатуры управы.

Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что такая диктатура управы возможна, я съ своей стороны полагалъ бы возможнымъ гарантировать до извѣстной степени свободу и правильность выборовъ на сельскихъ избирательныхъ съѣздахъ. Для этого я полагаю, что открывать избирательный съѣздъ (даже Предсѣдательствовать на немъ) долженъ не Членъ Управы, а мѣстный Мировой Судья, какъ на это есть указаніе закона, (ст. 32 Полож. о зем. учр.) отмѣненная со введеніемъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ

Присутствій. Присутствіе Члена Управы на сельскомъ избирательскомъ съѣздѣ должно быть строго воспрещено.

Какъ на гарантію независимости отъ управы гласнымъ уѣзднаго Земскаго Собранія можно указать на мѣру, предлагаемую Кошелевымъ, именно—по его мнѣнію волостные старшины и писаря, сельскіе старосты и сотскіе должны быть включены въ число лицъ, упоминаемыхъ въ 36 ст. Полож. о зем. учр., т. е. лишены права быть гласными. Конечно и при такомъ порядкѣ возможна выборная агитація со стороны управы, но по крайней мѣрѣ, она будетъ затруднена. Да наконецъ, гдѣ, въ какой странѣ нѣтъ выборной агитаціи и кто можетъ поручиться, что ее нѣтъ и теперь, только въ болѣе скрытомъ видѣ.

Существуетъ еще одно возраженіе: какъ извѣстно по закону Непремѣнные Члены уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія должны обладать извѣстнымъ образовательнымъ цензомъ, тогда какъ для Члена управы образовательный цензъ не нуженъ. Мнѣ кажется, что при той сферѣ дѣятельности Присутствія, предположенной мною, образовательный цензъ не есть такая необходимость, чтобы безъ нея нельзя было обойдтись, по этому я полагаю, что Члены Управы могутъ быть избираемы и не имѣя образовательнаго ценза. Распространить же законъ объ образовательномъ цензѣ и на Членовъ управы, значило бы закрыть доступъ въ Члены управы всему крестьянскому населенію уѣзда, что очевидно не въ духѣ Положенія о Земскихъ учрежденіяхъ.

Резюмируя все вышеизложенное, я прихожу къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Волостной судъ уничтожается совершенно и замѣняется Мировымъ Судьей по всѣмъ тяжебнымъ и уголовнымъ дѣламъ. Изъ этого числа допускаются вышеуказанныя изъятія, для которыхъ образуется сельскій или приходскій судъ, состоящій изъ сельскаго

старосты и 4-хъ судей по выбору волостнаго схода. Кассація рѣшеній этихъ судовъ принадлежитъ участковому Мировому Судьѣ.

2) Уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе уничтожается и всѣ дѣла, подлежащія его разсмотрѣнію, за исключеніемъ судебной его дѣятельности, передаются въ уѣздную Земскую Управу, число членовъ которой опредѣляется, смотря по величинѣ уѣзда, уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

3) Волостныя правленія остаются въ томъ же видѣ, какъ и теперь, при чемъ взиманіе казенныхъ податей не должно входить въ кругъ дѣятельности старшины, а Правительство должно имѣть для этого особыхъ агентовъ для принятія денегъ отъ мірскихъ сборщиковъ и для наблюденія за исправнымъ взносомъ податей.

4) Сельскіе избирательные съѣзды, для выбора гласныхъ, должны быть открываемы мѣстнымъ Мировымъ Судьей.

5) Волостные старшины и писаря, сельскіе старосты и сотскіе не могутъ быть гласными.

Я предполагаю оставить волость и волостное правленіе въ ихъ настоящемъ Положеніи вовсе не потому, чтобы я считалъ ихъ прекрасными учрежденіями, напротивъ, я знаю, что многое и даже весьма многое, можно было бы сказать противъ. Но нельзя забывать, что уничтожать гораздо легче, чѣмъ созидать и поэтому я полагаю, что уничтожать волость пока еще преждевременно, такъ какъ проэкты округовъ, приходовъ и окружныхъ Собраній съ правомъ раскладки налоговъ, на столько еще мало разработаны, что ввести ихъ мнѣ кажется рисковано. Дѣятельность же волостныхъ правленій или лучше сказать волостныхъ старшинъ, при усиленномъ за ними надзорѣ и контролѣ Управы, а слѣдовательно и всего уѣзда, въ лицѣ Собранія, и при изъятіи ихъ изъ подъ начальства полиціи, очевидно должна уси-

литься и улучшиться, такъ какъ старшина, поневолѣ, долженъ дѣйствовать по программѣ, предначертанной имъ земствомъ. Вопросъ же объ округахъ и окружныхъ собраніяхъ слѣдовало бы признать преждевременнымъ, нисколько не отрицая пользы этой мѣры въ будущемъ. Подлинное мнѣніе подписалъ В. Комсинъ.

Вѣрно: *Палеологъ*.

Особое мнѣніе по вопросу о наложеніи штрафовъ и ареста на должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

Двадцатилѣтній опытъ крестьянскаго управленія достаточно убѣдительно доказалъ, что право налагать штрафы и арестъ на выборныхъ лицъ крестьянскаго управленія безъ суда, а по административному произволу, привело не къ улучшенію, а къ ухудшенію крестьянскаго управленія. Очевидно, что лучшіе люди крестьянскаго управленія должны удаляться отъ выборныхъ должностей, зная, что они постоянно могутъ быть подвержены наказанію по личному взгляду того или другаго поставленнаго надъ ними начальствующаго лица. Единственное средство возвысить въ крестьянскимъ сословіи достоинство избираемыхъ ими лицъ, вселить въ нихъ сознаніе законности и правды, состоитъ въ томъ, чтобы распространить на нихъ права, которыми пользуются выборныя лица другихъ сословій. Подлинное мнѣніе за подписомъ гласныхъ А. Чичерина и Тимофеева. Вѣрно: *Палеологъ*.

Мнѣніе Члена Коммиссіи, избранной Тамбовскимъ Уѣзднымъ Земствомъ А. Н. Чичерина.

Объ отношеніяхъ крестьянскихъ учрежденій къ земскимъ.

Представленіе земскимъ Собраніямъ разсмотрѣнія вопроса объ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіяхъ не можетъ не

обратить вниманія земскихъ дѣятелей на необходимость установить правильныя отношенія между земскими и крестьянскими учрежреніями, тѣсная связь которыхъ между собою не подлежитъ сомнѣнію. Изъ разсмотрѣнія означенныхъ во 2-й ст. полож. о зем. учр. предметовъ вѣдомства ихъ видно, что большая часть ихъ касается непосредственно крестьянскаго сословія, какъ составляющаго самую значительную часть мѣстнаго народонаселенія и въ виду отдѣленія городскаго самоуправленія отъ земскаго. Самыя существенныя задачи земства составляютъ народное продовольствіе, народное образованіе, народное здравіе, страхованіе и всѣ эти вопросы касаются исключительно крестьянскаго населенія. Но кромѣ того на земство возложены обширныя задачи по мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ, и значеніе земства поставлено законодательствомъ на столько широко, что не только всѣ вновь возникающія мѣстныя потребности, но многія обще-государственныя передаются для исполненія органамъ земскаго самоуправленія; такъ на нихъ возложены главнымъ образомъ обязанности по исполненію воинской и конской повинностей, въ случаѣ голода или эпидемій, принятіе мѣръ противъ нихъ является первою обязанностію земства и др.; неудовлетвореніе какихъ бы то ни было мѣстныхъ нуждъ, неудовлетворительное положеніе какой либо части мѣстнаго хозяйства, вызываютъ нареканія на земство и на него падаютъ обвиненія въ неисполненіи своихъ обязанностей. А между тѣмъ земство не имѣетъ ни правъ, ни средствъ къ исполненію своихъ обширныхъ задачъ. Единственный его исполнительный органъ—Управа, состоитъ изъ членовъ, не имѣющихъ ни власти, ни вліянія для исполненія своихъ обязанностей. Управа должна наблюдать за хлѣбными запасами, но она не имѣетъ власти понуждать сельскія общества къ засыпкѣ взятаго хлѣба и къ поддержанію магазиновъ; она должна наблюдать за школами, но она не можетъ понудить сельскія общества исполнять принятыя ими на себя обязательства; всѣ ея дѣйствія тѣсно связаны съ поступленіемъ земскихъ сборовъ, но

она не имѣетъ средствъ взыскивать ихъ и нерѣдко учителя, медики и всѣ служащіе по земству остаются по нѣскольку мѣсяцевъ безъ жалованья. За нѣкоторыя изъ возложенныхъ на земство обязанностей, какъ напр., попеченіе о лучшемъ устройствѣ селеній, оно и не принималось потому, что не имѣетъ средствъ понуждать къ исполненію своихъ постановленій.

Для того, чтобы земство получило то значеніе, которое предназначено ему по мысли законодателя, необходимо, слить его съ крестьянскими учрежденіями, отдѣльное существованіе которыхъ почти утратило свое значеніе. Въ какомъ видѣ можетъ совершиться это сліяніе — одно Земское Собраніе рѣшить не можетъ, вслѣдствіе разнообразія условій нашего обширнаго отечества. Наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы сосредоточеніе всѣхъ административно — хозяйственныхъ дѣлъ при Земской Управѣ, члены которой были бы облечены властію, предоставленною Непремѣннымъ Членамъ, съ нѣкоторымъ разширеніемъ этой власти по части распорядительной и съ ограниченіемъ по взысканіямъ съ должностныхъ лицъ сельскаго управленія.

Главными возраженіями противъ сліянія земства съ крестьянскими учрежденіями могутъ быть: 1, что Члены Управы сдѣлаются при этомъ полными хозяевами мѣстныхъ дѣлъ и при несомнѣнномъ ихъ вліяніи въ Земскомъ Собраніи, контроль надъ ихъ дѣйствіями будетъ невозможенъ; примѣръ тому мы видѣли въ мировыхъ посредниковъ, дѣятельность которыхъ вызвала общія нареканія и повела къ ихъ уничтоженію; 2, что власть правительственныхъ органовъ станетъ безсильною при той самостоятельности, которая предоставлена земству закономъ и 3, что при недостаткѣ у насъ людей образованныхъ трудно будетъ во многихъ уѣздахъ найдти ихъ достаточное число для замѣщенія должностей съ такими правами.

Противъ перваго возраженія слѣдуетъ замѣтить, что вліяніе Непремѣнныхъ Членовъ въ Земскомъ Собраніи и въ особенности предсѣдателя его, какъ состоящаго въ то же время предсѣдателемъ Уѣзднаго Присутствія, можетъ быть весьма велико и въ настоящее время. Если они теперь не заинтересованы лично въ общемъ направленіи земскаго дѣла, то въ отдѣльныхъ вопросахъ интересъ этотъ проявляется несомнѣнно и нерѣдко вредно отражается на рѣшеніи вопроса. Парализовать это вліяніе можно воспрещеніемъ должностнымъ лицамъ сельскаго и волостнаго управленій быть гласными и ограниченіемъ права административныхъ взысканій съ лицъ сельскаго населенія. Этимъ путемъ за членами Управы сохранится только нравственное вліяніе, неизбѣжное во всѣхъ случаяхъ.

Разсматривая за тѣмъ второе возраженіе, слѣдуетъ признать, что для сохраненія единства дѣйствій въ государственномъ организмѣ правительственная власть должна имѣть вліяніе на всѣ органы самоуправленія; полной независимости въ этихъ послѣднихъ быть не должно; иначе нерѣдко довольно значительное меньшинство будетъ отдано въ распоряженіе иногда случайнаго большинства. Для такого вліянія нѣтъ необходимости, чтобы всѣ органы управленія были непосредственно подчинены правительственнымъ органамъ; напротивъ того, если правительственныя мѣры будутъ приводиться въ исполненіе лицами, избираемыми обществомъ, но обязанными по закону исполнять всѣ законныя требованія власти, то это послужитъ лучшей гарантіей противъ всегда возможнаго произвола отдѣльныхъ правительственныхъ органовъ. Этимъ путемъ можетъ со временемъ водвориться у насъ чувство законности, котораго такъ недостаетъ у насъ. Противъ неисполненія органами мѣстнаго самоуправленія законныхъ требованій правительства сильная власть всегда найдетъ средства, а при настоящемъ настроеніи русскаго общества, такіе случаи будутъ рѣдкимъ исключеніемъ.

Что касается недостатка людей, то дѣйствительно онъ чувствуется повсемѣстно, но сліяніе земства съ крестьянскими учрежденіями потребуетъ ихъ менѣе, чѣмъ въ настоящее время. Если теперь въ уѣздѣ требуются 3—4 Члена Управы и 2 Непремѣнныхъ Членовъ, то при сліяніи 4 Члена Управы будутъ достаточны; работа Непремѣнныхъ Членовъ, раздѣленная между Членами Управы, прибавитъ немного къ ихъ занятіямъ, тѣмъ болѣе, что новыя права во многомъ облегчатъ ихъ обязанности.

Во всякомъ случаѣ соединеніе крестьянскихъ учрежденій съ земскими составляетъ насущную потребность земства. Только этимъ путемъ удовлетвореніе мѣстныхъ пользъ и нуждъ получитъ то развитіе, которое служитъ основною мыслію Положенія о земскихъ учрежденіяхъ и отъ правильнаго разрѣшенія этого вопроса зависитъ все будущее развитіе нашего мѣстнаго самоуправленія. Подлинное мнѣніе подписалъ гласный А. Чичеринъ.

Вѣрно: *Палеологъ.*